

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Štěpán Šetek

**Název práce:** Návrh tréninkového deníku pro plavce

**Oponent:** PaedDr. Jana Hájková

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Student si zvolil vlastní téma, které vychází z jeho dlouholeté závodní kariery plavce. Vzhledem ke stále složitější tréninkové praxi je téma bakalářské práce velmi aktuální. Práce má logickou strukturu. Cíl práce odpovídá názvu.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je dobrým předpokladem pro praktickou část. Snad je zbytečně dlouhá historie plavání. Ostatní kapitoly jsou v odpovídajícím rozsahu (charakteristika plavání, sportovní trénink, plánování sportovního tréninku v plavání). Je využita dostupná literatura. Student pracuje dobře s literaturou (celkem 13 titulů), u dvou ze tří internetových zdrojů chybí datum.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy jsou logicky formulovány v souladu s názvem a cílem bakalářské práce.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Student si zvolil metodu analýzy, ale v práci se o této metodě nezmiňuje. Analýza je přiměřená, ale mohla být doplněna např. řízeným rozhovorem s citovaným ing. Strnadem, který by vysvětlil některé sporné body.

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Kapitola Diskuze se zabývá vyhodnocením všech hypotéz. V této kapitole je vidět, že student dané problematice opravdu rozumí. Navržený tréninkový deník se objevuje ve dvou formách, vyplněný i nevyplněný. Nicméně kdyby návrh tréninkového deníku pro plavce byl ještě ověřen trenéry, přínos práce, resp. korekce navrhovaného tréninkového deníku by se těšila mnohem větší vážnosti.

### **6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Kapitola Závěr je logická, jasná a stručná, odpovídá názvu práce.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce má práce velké rezervy. Občas se vyskytují, alespoň předpokládám, překlepy (str. 53 – hmotnos a t na druhém řádku, str. 33 – oprati původnímu plánu...). Tabulky, které jsou na třech stránkách, nejsou příliš přehledné. Název nesmí být na konci stránky (str. 26), některé tabulky nejsou očíslované, chybí jejich název a zdroj (např. str. 31), v číslování kapitol se nedává tečka – např. 1. Úvod, některé ofocené stránky jsou nakřivo.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Na práci je vidět, že se student o problematiku zajímá a analýza tréninkových deníků mu určitě zabrala spoustu času.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Vysvětlete, proč nebyla potvrzena hypotéza číslo 4?
- 2) Myslíte, že by bylo dobré změnit i tréninkový deník mladého sportovce (Tvrzník, Rus 2001)?

**Datum:** 19. 5. 2013

**Podpis:**