

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Jan Chmelíček</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Irena Kemény</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Jednoduché účetnictví jako relikt v českém právním systému: Příklad občanských sdružení</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Prvním impulsem pro zvolené téma bylo zjištění, že existují určité nejasnosti výkladu, kdy mohou „malé“ neziskové organizace účtovat v systému jednoduchého účetnictví. Tato možnost byla v zákoně připuštěna v období, kdy byla zrušena právní úprava této účetní soustavy a pro fyzické osoby, podnikatele, nahrazena daňovou evidencí. Mělo se jednat pouze o přechodné období, které by umožnilo společnostem, které již takto účtovaly, aby se přizpůsobily na nové podmínky. Nicméně tato přechodná úprava se postupně rozšířila i na nově vznikající subjekty. Chaos v této oblasti dokumentuje i citace ministra financí na str. 21. Studenta zaujala tato situace, a zejména to, že se v ČR ještě dnes účtuje podle předpisu platného do konce roku 2004 a rozhodl se situaci zmapovat ve své bakalářské práci.

Přestože se práce orientuje na účtování drobných neziskových organizací, nemůže se vyhnout otázce zjednodušeného účetnictví „micro-entit“ obecně. Zde se dle mého názoru otevírá pro studenta prostor pro jeho další, případné, práce z oblasti účetnictví. Také závěry, z kterých je mimo jiné, zřejmá i otázka, zda bylo správné zrušení systému jednoduchého účetnictví bez adekvátní náhrady, jsou výsledkem samostatné práce studenta.

K práci, vzhledem k tomu, že student při jejím zpracování se mnou intenzivně spolupracoval, nemám žádné připomínky. Z mého pohledu se jedná o práci dobře zvládnutou, zpracovanou na základě rozsáhlého studia podkladových materiálů a samostatného šetření, s jasnou formulací závěrů a vlastního názoru.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	20
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>18</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Ing. Irena Kemény

**DATE OF EVALUATION:** 12.6. 2013

---

**Referee Signature**

### **EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

### **Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě