

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Jan Chmelíček
Advisor:	Ing. Irena Kemény
Title of the thesis:	Jednoduché účetnictví jako relikv v českém právním systému: Případ občanských sdružení.

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Shrnutí:

Bakalářská práce se zabývá problematikou účetnictví neziskových organizací v České republice, které dle současné legislativy mají možnost účtovat v režimu jednoduchého účetnictví i přesto, že to bylo formálně zrušeno v roce 2003. Mnoho neziskových organizací stále používá jednoduché účetnictví a autor ve své práci hledá odpověď na otázku, zda tento způsob je pro neziskové organizace tím nejvíce vhodným z možných způsobů vedení evidence hospodaření.

Vzhledem k neexistenci jednotné evropské regulace mají neziskové organizace možnost zvolit jednu ze tří variant vedení evidence (daňová evidence, jednoduché účetnictví nebo účetnictví ve zjednodušeném rozsahu). V úvodní části práce (kapitoly 1 a 2) autor popisuje každý z uvedených přístupů.

V kapitole 3 autor hledá výhody a nevýhody uvedených přístupů v případě použití neziskovými organizacemi. Závěrem práce je, že současný většinový stav (tj. použití jednoduchého účetnictví) se v praxi nadále osvědčuje a jednoduché účetnictví je nejvhodnějším přístupem. Na závěr autor poukazuje na znění nového občanského zákoníku, v jehož důsledku by možnost účtovat v evidenci jednoduchého účetnictví mohla zaniknout.

Komentáře – metody a příspěvek:

1. Autor uvádí, že hlavním výsledkem práce je vlastní empirické šetření v neziskovém sektoru v ČR, nicméně výsledky tohoto průzkumu nejsou v práci obsaženy (s výjimkou jediného odkazu). V příloze je pouze dotazník, který autor rozesílal. K provedenému průzkumu autor neuvádí vlastně žádné informace (např. kolika organizacím byl průzkum zaslán, kolik odpovědělo, o jak reprezentativní vzorek se jedná, průvodní dopis k průzkumu...). Je pouze uvedeno, že průzkum byl proveden, ale výsledky uvedeny nejsou. V důsledku tak není jasné, zda navrhované argumenty jsou argumenty autora, nebo zda plynou z autorova šetření.

2. V závěrečné části ohledně možného zrušení možnosti používat jednoduché účetnictví chybí vlastní zamyšlení nad možným vývojem, případně v tomto bodě mohl autor prezentovat odpovědi získané ze svého průzkumu. Součástí práce i v tomto bodě je pouhý popis situace.

Komentáře – formální stránka práce:

3. Bakalářská práce by si zasloužila použití více formálního jazyka a rovněž méně

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Jan Chmelíček
Advisor:	Ing. Irena Kemény
Title of the thesis:	Jednoduché účetnictví jako relikv v českém právním systému: Případ občanských sdružení.

zkrácených výrazů typu "neziskovka", "výsledovka", jakkoli jsou v praxi běžně používané.

Komentáře – použitá literatura:

4. Autor se v deskriptivní části odkazuje na relevantní ustanovení v zákonech apod. Přehled literatury není zpracován, důvodem však může být to, jak autor uvádí, že zvolené téma je přehlíženou problematikou a ne příliš zpracovaným tématem.

Práce je popisem současného stavu v oblasti účetnictví neziskových organizací, popisem jednotlivých způsobů účtování. Provedené vlastní šetření není dostatečně prezentováno a chybí zamyšlení nad možným budoucím vývojem. Celkově hodnotím bakalářskou práci na stupnici „dobře“.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	12
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	5
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	12
TOTAL POINTS (max. 100 points)	44
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	3

NAME OF THE REFEREE: *Barbora Svárovská*

DATE OF EVALUATION: 10.6.2013

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě