



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Tereza Švorcová

**Název práce:** Analýza podpory pro studenty se speciálními potřebami formou asistence při studiu na Univerzitě Karlově v Praze

**Autor posudku:** Mgr. Vladimíra Tomášková

Cílem bakalářské práce Terezy Švorcové je analyzovat funkčnost služby asistence při studiu na Univerzitě Karlově a také se pokusit „*vymezit potřeby, jež znevýhodnění studenti využívají k vyrovnání studijních podmínek, a na základě získaných výsledků vymezit účelnou formu asistence.*“ (str. 15) Byť se téma sociálních služeb či osobní asistence vyskytuje v pracích studentů poměrně často, v tomto případě jde o nově zvolený pohled a pojetí. Práce tak může být přínosem jak pro celé další fungování systému podpory pro studenty se speciálními vzdělávacími potřebami na UK, tak pro všechny studenty, kteří na univerzitě studují či studovat budou.

Studentka téma své práce vhodně a dobře vymezila. To jí pak umožnilo stanovit jasnou strukturu celé práce a zvolit vhodné metody pro dosažení vymezeného cíle. Téma proto nejprve zasazuje do kontextu pomocí vybraných teorií a konceptů. Následně se zabývá legislativou, která se nějakým způsobem váže ke sledovanému tématu. (Obojí kapitola 4.) Všechny teorie i legislativní předpisy jsou zvoleny vzhledem ke zkoumanému problému vhodně a zasazují ho do širšího společenského rámce, který pomáhá odůvodnit potřebu poskytování podpůrných služeb (nejen) na UK. Studentka se v této kapitole věnuje také dalším významným dokumentům (strategiím, metodikám, úmluvám), včetně zahraničních. V teoretické části práce tedy prokázala schopnost nalézt vhodné zdroje informací pro zvolené téma, stavět je do souvislostí a pracovat s nimi tak, jak by měl umět student bakalářského stupně studia.

V kapitole 5 se studentka znovu věnuje tématu integrace osob se zdravotním postižením a možnostem jejich vzdělávání. Tato kapitola je však poměrně chaotická. Její tematický záběr je vzhledem k ústřednímu tématu práce až příliš široký a vyvstává otázka, zda všechny údaje a informace v ní uvedené jsou pro dosažení vymezeného cíle opravdu potřebné. Dalším výrazným problémem této kapitoly je její strukturální a tematická neuspořádanost. Přestože v předchozí části práce se autorka soustředila již jen na situaci na UK, zde se najednou vrací k obecným společenským souvislostem, aniž by tento skok dostatečně objasnila. Chaotičnost kapitoly pak posiluje fakt, že je v ní řešeno velké množství různých témat: od významu sociálních služeb, přes historický vývoj pohledu na osoby se zdravotním postižením se autorka dostává k základnímu popisu situace studentů se specifickými vzdělávacími potřebami na UK a následně se znovu vrací k tématu obecné přístupnosti vysokoškolského vzdělání pro studenty se specifickými vzdělávacími potřebami. Závěrečná pasáž kapitoly (5.5.1) se již znovu věnuje situaci na UK, poskytuje různé přehledy kategorizací a počtů studentů se specifickými vzdělávacími potřebami, bohužel však s nimi není dále nijak pracováno, a tak opět není jasná jejich úloha v celé práci. Celkově by kapitole 5 prospělo přeuspořádání a přepracování, možná i propojení s kapitolou 4, protože některé pasáže kapitoly 5 obsahově lépe navazují na skutečnosti uvedené v předchozí kapitole.

Kapitola 6 je již věnována samotné asistenci při studiu. Opět však dochází k překvapivým tematickým skokům a také zde postrádám lepší tematickou propojenost uvedených informací. Např. hned úvodní citace není nijak uvedena do kontextu s obsahem kapitoly, přitom obsahově se týká trochu jiného tématu. Obecně jsou v práci zřetelné nedostatky v objasnění kontextu uvedených informací a



jejich návaznosti na ústřední téma, v tematickém uspořádání některých kapitol (zejména 5 a 6) a nedostatečné je někdy i propojení textu s vloženými přehledy a grafy, které v některých případech s daným textem přímo nesouvisí ani jej nedoplňují (zejména kapitola 5).

Kapitoly 7 a 8 pak představují informace získané z provedených rozhovorů. Ty jsou zpracovány čtivou formou a vybrány skutečně s ohledem na zkoumané téma, textu v těchto kapitolách by však prospělo zdůraznění či vyčlenění jednotlivých hlavních zjištění, která se v této podobě v práci trochu ztrácejí. Studentce se v rozhovorech podařilo získat údaje potřebné k tomu, aby mohla identifikovat problémové oblasti ve fungování podpory poskytované studentům se specifickými potřebami na UK a následně – byť s přílišnou opatrností – formulovat možnosti jejich zlepšení či odstranění. Cíle bakalářské práce se jí tedy dosáhnout podařilo.

Z formálního hlediska je práce zpracována na dobré úrovni, je bez chyb a překlepů. Je však znát, že autorka občas trochu zápasí se stylistikou:

*„ a to jak z pohledu studentů, tak i asistentů, kteří svou součinností službu spoluvytváří.“ (str. 17)*

*„V samotném závěru řeší lepší přístupnost zdravotně postižených studentů k ubytování na kolejích.“ (str. 31)*

*„Po revoluci se pro osoby s postižením změnila podmínky nejen v přístupnosti studia, ale zároveň s tím i umožnění pracovních příležitostí.“ (str. 35)*

*„Podpora studentům se speciálními potřebami je poskytována v rámci UK decentralizovaně, to znamená, že není poskytována centrálně, ale součinností více subjektů.“ (str. 38)*

*„Ty nejvýznamnější budou v této kapitole probrány a jejich fungování rozebráno, a to převážně z hlediska výpovědí jednotlivých studentů...“ (str. 52)*

Práce Terezy Švorcové celkově splňuje požadavky na obhajobu. Jako vedoucí práce bych chtěla také ocenit, že studentka práci pravidelně konzultovala, snažila se odstranit označené chyby a vyhovět všem připomínkám.

**Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit jako „velmi dobrou.“**

Otázky a náměty k obhajobě:

1. Stručně zhodnoťte stávající systém fungování asistence při studiu na UK. Považujete jeho podobu za uspokojivou?
2. Které zjištěné nedostatky v systému podpory pro studenty se specifickými potřebami na UK považujete za nejzávažnější a proč?

V Praze 10. 6. 2013

Mgr. Vladimíra Tomášková