

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Režný Daniel

Název práce: Propagace hudebního festivalu na sociálních sítích a internetu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce se liší od schválených tezí, aniž by to autor v textu zdůvodňoval. Oproti původně odevzdané verzi se ale tentokrát mnohem svědomitěji drží předem deklarovaných cílů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S odbornou literaturou pracuje autor stále minimálně. Většina odkazů vede jen na internetové odkazy. Podařilo se mu však přehlednit strukturu tak, že se drží stanovených cílů. Vzhledem k tomu, že byl autor práce v pořádání popisovaného festivalu zainteresován, hojně bez dalších odkazů a přesně vyzdrojovaných dat operuje s vlastními poznatky, z nichž by některé stály za detailnější rozvedení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor je minimálně pracuje s odbornou literaturou. Odkazování je místy zmatečné (poznámka 5 je rozvedena přes tři strany (16-18), odkaz k poznámce 7 zcela chybí (19)). V práci zůstalo několik chyb: „mladí lidí“ místo „mladí lidé“ na str. 5, „jsou jsou“ a neodsazené médií(chtějí) na str.7, na str. 11 chybí konec závorky. Autor variuje název rozhlasové stanice Expresradio a Expres rádio. Práce je členěna do zbytečného množství podkapitol a odstavce autor na několika místech obsazuje nevhodně po větách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorovi se podařilo práci zpřehlednit a soustředit se na cíle stanovené v tezích. Jejím hlavním pozitivem jsou poznatky ze zákulisí příprav festivalu, které přináší pohled na to, jak jeho pořadatelé uvažují o médiích, cílové skupině a odpovídajících komunikačních strategiích. Mezi hlavní výtky k práci patří, že autor v definování a uvažování o mediálním prostředí jen omezeně pracuje s teoretickou literaturou a existujícími teoretickými koncepty. A svoje poznatky tak příliš nezařazuje do kontextu mediálních studií. Celkové hodnocení práce, které je za mne na pomezí velmi dobře a dobře, ovlivnily přetrvávající formální nedostatky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!