

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Režný Daniel

**Název práce:** Mediální propagace hudebního festivalu na sociálních sítích a internetu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce odpovídá schváleným tezím. Nicméně je nutné podotknout, že na otázku položenou v tezích (stručně řečeno jaký mají vliv nová média na propagaci festivalu ve srovnání s tzv. klasickými), autor uspokojivě neodpovídá. Formulace ze závěru typu "Sociální sítě zmíněný vztah (míněno festival vs. návštěvník, poz. vedoucí práce) změnilo opravdu hodně a je to tak dobře" asi úplně nepatří do akademické práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor píše čtivě, platí však výhrada uvedená v posudku předešlé verze, totiž že někdy je to na úkor přesnosti a jasnosti. Popsat například mladou generaci tak, že je "odkojena internetem" a "doslova hltá akademickou vymoženost" nepatří do bakalářské práce, zvláště když jsou k dispozici celkem přesné průzkumy chování této generace. V porovnání různých druhů propagace chybějí přesná data, místo nich je zase často dojmologie autora či zpodobňaných aktérů. Komunikace na sociálních sítích je popsána přehledně a srozumitelně, se zajímavými daty. Práce je uspořádána logicky, závěry jsou však slabé.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Po formální stránce je práce uspokojivá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor v bakalářské práci zcela zjevně zpracoval téma, které je blízké jeho naturelu i zájmům. To může být vždy výhoda i nevýhoda. Z práce jsou patrná energie a osobní angažmá, obojí se však nepotkává s kýženým výsledkem. Mnohé autorovy závěry jsou zajímavé, dobře formulované a k věci. Na druhou stranu jde místy spíše o "situační zprávu" týmu, který pro festival připravoval komunikaci, než o akademickou práci. Závěrům chybí zobecnění a usazení do celkového rámce dnešních médií. Od minulé verze, kterou autor neobhájil, doznala práce změn a zlepšení, ne však tak velkých, abych změnil své předešlé hodnocení. Oceňuji jeho snahu a DOPORUČUJI práci k obhajobě, navrhuji známku DOBROU.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Shrňte význam sociálních médií pro hudební festival a pokuste se tyto závěry zobecnit pro to, jak dnes lze vést efektivní komunikaci s danou cílovou skupinou (generací 13 - 29 let).
5.2	V závěru píšete, že jste zvědavý", kam se komunikace posune během dalších deseti let. Zkuste to s využitím dat shrnutých ve vaší práci odhadnout.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**