

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Adéla Týčová

**Název práce:** Rekonstrukce zaniklého reliéfu ve vybraných územích Teplicka

**Oponent:** Mgr. Lukáš Brůha

Předložená bakalářská práce se věnuje tvorbě digitálních modelů terénu v území poznamenaném těžbou hnědého uhlí. Porovnává změny reliéfu a povrchových odtokových poměrů. Zatímto účelem byly vytvořeny dva digitální modely terénu. První k roku 1950 před zahájením rozsáhlé těžby, druhý k roku 2010.

Jedná se o prakticky orientované dílo. Práce je vhodně strukturovaná s jasně oddělenými logickými celky práce. Práce je jazykově čistá; s výjimkou nepodařeného anglického abstraktu. Množství překlepů, textových či grafických chyb je velmi malé.

Teoretické podklady práce jsou vhodně zvolené a odpovídají navržené metodice k praktické části práce.

V práci postrádám ucelené kritické hodnocení vhodnosti používaných datových zdrojů. Použitá data jsou následující: SMO-5 se základním intervalem vrstevnic (ZIV) 20m, místy až 5m, Císařské povinné otisky, ortofoto z let 1953 a 2011 a ZABAGED. Bylo by možné použít i další zdrojová data pro zpřesnění výsledných modelů?

Postrádám informace o územním pokrytí SMO-5 se ZIV 5m. Pokrývá ZIV 5m těžební i netěžební oblasti? Jak se projevuje v analýze změn reliéfu zvýšená přesnost v oblastech s ZIV 5m od oblastí s ZIV 20m? Jaký vliv má hodnota střední kvadratické chyby při georeferencování na srovnání výsledných digitálních modelů terénu? Jaký je důvod volby povodí právě IV. řádu pro hodnocení odtokových poměrů? Má v této volbě roli i rozlišení zdrojových dat?

V závěru práce při výsledném hodnocení změn reliéfu působí práce nedotaženě. I na základě dosažených praktických výsledků mohlo být provedeno podrobnější hodnocení změn reliéfu a to i s ohledem na použitá data, jejich přesnost a rozlišení.

Autorku prosím, aby se v rámci rozpravy vyjádřila k uvedeným nejasnostem. Navrhuji uznat předloženou práci jako bakalářskou a hodnotit ji známkou **dobře**.

V Praze dne 30. 8. 2013

Mgr. Lukáš Brůha