Report on Bachelor

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	**Dominika Šubáková**
Advisor:	**PhDr. Julie Chytilová Ph.D.**
Title of the thesis:	**How the Composition of Siblings Affects Child Health Quality**

OVERALL ASSESSMENT *(provided in English, Czech, or Slovak):*

Bakalářská práce slečny Šubákové se zabývá problematikou, zda a jak struktura sourozenců ovlivňuje zdraví dítěte. Pro empirický výzkum si autorka zvolila země, kde v případě svatby je běžné věno či „platba za nevěstu", což může vést k rozdílným nákladům pro mužského a ženského potomka z hlediska rodinných financí. V zemích s očekávanými rozdílnými náklady na mužské a ženské potomky autorka analyzuje, jak následující faktory ovlivňují zdraví dítěte: (i) pohlaví, (ii) počet sester a (iii) pořadí narození dítěte. Empirická část je analyzovaná na datech pro následující tři asijské země Indie, Bangladéš a Nepál.

Úvodní část práce je věnována teorii modelu investic do lidského kapitálu s rozšířením o genderovou specifikaci tohoto modelu. Následuje přehled empirické literatury využívající koncept investic do lidského kapitálu. Teoretická část práce je zakončena představením měření úrovně zdraví. Navazující část představuje zkoumané země se zaměřením na zdravotní péči a financování zdravotní péče. Pro empirickou analýzu autorka formulovala tři hypotézy a pro odhad je použit Probit model. Data pro analýzu jsou z Demographic and Healthy Survey financovaných Agentura Spojených států amerických pro mezinárodní rozvoj.

Celkově působí bakalářská práce slečny Šubákové pěkně. Níže uvádím některé své komentáře a otázky, z nichž některé lze využít jako náměty pro případnou diskusi u SZK:

1) Autorka v úvodu uvádí, že mužští potomci jsou preferování v zemích, kde se očekává platba věna nebo „platba za nevěstu" a vyvozuje z toho, že náklady na ženské potomky jsou vyšší než náklady na mužské potomky. Tento případ je dle mého pravdivý pouze v případě věna. V případě "platby za nevěstu" není tato implikace zřejmé. Z tohoto důvodu se domnívám, že detailnější diskuze by byla ku prospěchu.

2) V rámci představení zkoumaných zemích autorka uvádí přehled ukazatelů financování zdravotnictví pro jednotlivé země. Pro lepší orientaci čtenáře by bylo užitečné uvést například průměr v zemích OECD, případně v rozvinutých ekonomikách, tak aby si čtenář uvědomil rozdílnost mezi financováním zkoumaných zemí a rozvinutými zeměmi.

3) Zajímalo by mne, zda při výběru zkoumaných zemí očekávala autorka rozdílné výsledky v jednotlivých zemích? Pokud ano, proč?

4) Mohlo rozdílné období zpracování šetření Indie (2005-2006) a Bangladéš s Nepálem (2010-2011) nějak ovlivnit výsledky s ohledem na vývoj financování zdravotnictví v daných zemích?

5) V případě empirické analýzy postrádám deskriptivní statistiky, které by čtenáři daly již na začátku lepší vhled do zkoumaných dat.

Report on Bachelor

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	**Dominika Šubáková**
Advisor:	**PhDr. Julie Chytilová Ph.D.**
Title of the thesis:	**How the Composition of Siblings Affects Child Health Quality**

6) Při prezentování výsledků bych příště doporučil pro lepší orientaci uvádět spíše t-statistiky než standardní chyby. A v celkových výsledcích jednotlivých modelů uvést i parametry celého modelu R-square, F-test modelu, tak aby měl čtenář přehled o „celkové kvalitě“ modelu.

7) V práci se občas objevují překlepy anebo nejasnosti, například na straně 17 se uvádí, že graf je za 15 let, ovšem v grafu jsou údaje za 17 let (1995 – 2011).

Celkově mohu říct, že předkládaná práce splňuje veškeré náležitosti magisterské práce, a je možno jí tedy připustit k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotím tuto bakalářskou práci stupněm výborně (A) až velmi dobře (B) v závislosti na výkonu slečny Šubákové při obhajobě.

SUMMARY OF POINTS AWARDED *(for details, see below):*

CATEGORY		**POINTS**
Literature	*(max. 20 points)*	16
Methods	*(max. 30 points)*	23
Contribution	*(max. 30 points)*	25
Manuscript Form	*(max. 20 points)*	17
TOTAL POINTS	*(max. 100 points)*	**81**
GRADE	**(1 – 2 – 3 – 4)**	**1-2**

NAME OF THE REFEREE: Mgr. Aleš Čornanič

DATE OF EVALUATION: 7.9. 2013

_____

Referee Signature