

Posudek oponenta na bakalářskou práci Terezy Kaucké „Vliv vegetariánství na zdravotní stav člověka“

Vypracovala: Gabriela Málková, Mgr.

Předkládaná práce se věnuje otázkám vztahu vegetariánství a zdraví člověka. Autorka již v úvodu své práce předesílá, že jejím úkolem bylo obhájit tezi, „že vegetariánství je v mnoha ohledech prospěšné pro zdraví člověka...a že zdravotní stav vegetariánů je celkově lepší než zdravotní stav nevegetariánů“ (str. 7). Takto formulovaný cíl práce je velmi obtížné považovat za výzkumnou otázku. Vágní a velmi široké formulace cíle bakalářské práce mají často za důsledek obtíže v metodologických částech práce a zejména v částech, kde jde o interpretaci dat, které (ať už jakýmikoliv metodologickými nástroji) výzkumník sesbírá. Domnívám se, že předkládaná práce je přesně tou prací, která jasné výzkumné otázky (testovatelné hypotézy) postrádá.

Budu-li vycházet z toho, že předkládaná práce je prací empirickou, pak v teoretické části (nebo i v úvodu části empirické) postrádám systematickou práci s již existujícími výzkumy sledovaného tématu. Autorka nabízí stručný (na 3 stranách) přehled poznatků z výzkumných studií, velmi často zde ale pracuje s výzkumy, jejichž akademická relevantnost je přinejmenším diskutabilní (budeme-li za kritérium kvality publikovaného výzkumu považovat publikaci v odborném časopise). Systematická práce s již existujícími daty z výzkumů může být významná například pro formulaci okruhů, které by mohl sledovat badatelem zadávaný dotazník. V předkládané práci autorka pracuje s dotazníkem, který pravděpodobně sestavila sama. Nikde v předkládané práci nenacházím osvětlení vzniku tohoto dotazníku nebo odůvodnění relevantnosti každé jednotlivé otázky. Ponechám-li stranou fakt, že nový dotazník by měl být podroben alespoň nějaké „předvýzkumné“ evaluaci a budu-li hodnotit použitý dotazník jako celek, pak musím konstatovat, že ve vztahu k celému teoretickému rámci a argumentaci předkládané práce tento dotazník doslova „visí ve vzduchu“.

V Bakalářské práci má student mimo jiné prokázat dovednost používat adekvátně a přiléhavě vybrané metodologické postupy. Mám-li hodnotit předkládanou práci z tohoto hlediska, pak nemám příliš mnoho prostoru pro pozitivní hodnocení.

Z hlediska formálního zpracování je předkládaná práce vedena dobře. Autorka správně cituje i parafrázuje. Problematické se jeví být i množství citací z internetu. Domnívám se, že mnohé pasáže v textu, kde autorka pracuje s odkazy na spíše populárně naučené webové stránky, by bylo vhodnější nahradit informacemi z důvěryhodnějších zdrojů (tedy např. vědeckých publikací).

Celý text předkládané práce postrádá diskusní část a závěr, který by shrnoval či interpretoval data získaná z výzkumu autorky. Závěr, který autorka čtenáři nabízí, přináší nové informace, jen na velmi obecné úrovni reflektující realizovaný výzkum – což není přípustné.

Práci i přes její značné metodologické nedostatky doporučuji k obhajobě. Navrhuji bodové hodnocení v rozsahu 22-25 bodů.

Gabriela Málková
V Praze 18.10.2006