

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kučerová, Monika

Název práce: Vývoj tisku v Itálii v letech 1943-1950

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce Monika Kučerová své původní rozhodnutí zpracovat italský tisk v období let 1943 až 1956 přehodnotila a rozhodla se období zkrátit a zpracovat tuto problematiku pouze do roku 1950. V úvodu bakalářské práce své rozhodnutí zdůvodňuje tím, že se bude podrobněji věnovat druhé polovině 40. let 20. století. Je škoda, že v práci nezdůvodňuje, proč právě končí rokem 1950 a k jakému významnějšímu předělu (ať již obecně politickému nebo mediálnímu) právě v tomto roce došlo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Monika Kučerová bohužel využila při zpracovávání tématu jen zcela základní odbornou literaturu a nevěnovala pozornost odborným článkům časopisecké produkce. Bylo by také zajímavé sledovat vyrovnávání se s pádem fašismu na příkladu konkrétních italských listů. Pouze na s. 23 se autorka letmo dotýká této problematiky v souvislosti s očistou novinářského stavu. Aby bylo možné dojít k relevantním závěrům, bylo by třeba učinit poněkud hlubší sondu, popř. i připomenout, jak podobný proces probíhal u nás. Bakalářská práce je přehledná, výklad poněkud strohý.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Moniky Kučerové z formálního hlediska víceméně odpovídá požadavkům závěrečných prací.

Možná, že mohla autorka věnovat více pozornosti grafické úpravě práce a např. na s. 20 nezačínat novou kapitolu dva řádky před koncem stránky, když zbytek stránky je prázdný. Jistě by bylo také zajímavé, kdyby k práci přiložila např. porovnání hlaviček (názevů) novin z doby fašistické a z doby po ukončení války. V práci zůstaly ještě drobné překlepy (např. s 15 nebo.23, ale i další), ale nejsou zásadního charakteru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že bakalářská práce Moniky Kučerové splňuje požadavky na tento typ prací, je však škoda, že se hlouběji nevěnovala právě tématu vyrovnávání se fašistickou minulostí po skončení války, tak jak slíbila v úvodu práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Došlo po porážce fašistického režimu v Itálii ke změně titulů listů? V případě, že ano, jak dlouho tato úprava trvala?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!