

Ústav světových dějin

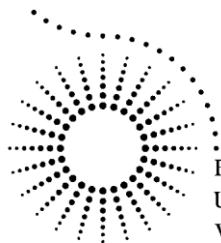
Posudek vedoucího bakalářské práce

Václav Hod'ák, *Dva roky katastrof: Velký mor a Velký požár Londýna v letech 1665–1666. Příspěvek k dějinám anglické metropole ve druhé polovině 17. století*, Ústav světových dějin, FF UK v Praze, Praha 2013, 74 stran

Václav Hod'ák si pro svoji bakalářskou práci zvolil velmi atraktivní a také značně náročné téma z raně novověkých obecných dějin, analýzu dvou důležitých let v historii anglické (britské) metropole, tj. let 1665–1666, kdy Londýn postihly morová nákaza a tzv. velký požár, tj. události, které hlavní město ostrovního státu opravdu významně poznamenaly a které k sobě poutaly velikou pozornost i v nanejvýš dramatickém 17. století. Obě dvě katastrofy, o nichž se Hod'ák rozhodl psát, měly nadto na Londýn vliv i v dalších staletích, zejména velký požár, který umožnil (nejen Ch. Wrenovi) zásadní přestavbu města a vytvoření jeho moderní podoby, jež je – ve svých základech – v řadě ohledů fakticky vzato totožná s tou dnešní.

Pokud jde o strukturu práce, autor nejprve ve stručnosti načrtl vývoj stuartovské monarchie od nástupu Jakuba I. na trůn v roce 1603 až do „svých“ šedesátých let. Tato část bakalářky, třebaže může působit s jejími klíčovými pasážemi poněkud nesourodě, má svůj význam (zejména její třetí část, „První léta stuartovské vlády do roku 1665“) a měla by jej ještě větší, kdyby v ní více „rezovala“ metropole – jak klíčové události raně stuartovské éry, stejně jako dramatické zvraty anglické „revoluce“ a restaurace, vnímali Londýňané; i bez toho nicméně kapitola do jisté míry plní svůj účel, neboť uvádí vlastní téma a, s nadsázkou řečeno, připravuje čtenáře na to, co přijde. Vzhledem k jejímu charakteru přirozeně trpí jistou popisností; s ohledem na množství – i pro tuto část práce – prostudované literatury je to však „problém“ mnohem menší, než bývá v případě uvozovacích kapitol bakalářských prací zvykem.

Vlastnímu tématu věnoval Václav Hod'ák druhou a třetí kapitolu své bakalářky. V obou případech rád konstatuji, že sepsání předcházela pečlivá heuristika a prostudování relevantního množství vydaných pramenů a odborné literatury, pro bakalářskou práci více než dostatečné. Obě kapitoly mají dobře promyšlené vnitřní členění. V případě první z nich se autor nejprve rozepsal o „moru napříč dějinami“, přičemž velmi pěkně rozebral charakteristiky, příznaky a průběh morových onemocnění, historii „morového Londýna v 16. a 17. století“, a teprve potom přistoupil k vlastnímu moru z roku 1665; ve třetí kapitole pak



Ústav světových dějin

nejprve shrnul situaci, v níž se anglické království nacházelo v roce 1666, a až poté se detailně věnoval velkému požáru.

Pokud jde celkové hodnocení, v první řadě bych rád ještě jednou uvedl, že je na práci znát znalost pramenů i literatury, výtečná orientace ve složitých dobových reáliích („anglický svět“ přitom vůbec není jednoduchý). Hoďák dokáže s prameny i s odbornou literaturou dobře pracovat, analyzovat je, vyvozovat z nich relevantní závěry, jeho argumentace je velmi dobře podložená, logická. Jádro práce je sice, stejně jako uvozovací kapitola, místy poněkud popisné, vezmeme-li však v potaz, že se jedná o bakalářku, není to ani nejmenší problém. Za zmínku stojí rovněž fakt, že Václav Hoďák umí psát: jeho práce je čtivá, stylisticky velmi pěkná, což není samozřejmostí. To, co mě jako vedoucího práce mrzí, je, že práce byla dokončována ve spěchu; kdyby si autor ponechal jen trochu více času, mohl být text ve všech ohledech ještě pečlivější.

Ze všech výše uvedených důvodů je, doufám, jasné, že bakalářskou práci Václava Hoďáka hodnotím kladně a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře

V Praze, 3. září 2013

Prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.
Ústav světových dějin FF UK v Praze