

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nevšimalová Aneta

Název práce: Olympiáda v Berlíně v roce 1936 očima dobového českého a německého tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka upravila výběr sledovaných periodik u německých titulů. Změny jsou v práci jasně vysvětleny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s odbornými tituly domácí i zahraniční literatury. Zahraniční tituly využila v úvodní kapitole bakalářské práce, v níž přehledně popsala historii olympiády v Berlíně 1936. Ukázala, jak se Německo snažilo prezentovat se světu jako mírová země bez projevů rasismu. Poté se věnovala analýze vybraných českých a německých periodik. Ukázala, jakým způsobem periodika o olympijských hrách informovala. Podrobně analyzovala, jak periodika zaměřila svoji pozornost na osobu čtyřnásobného olympijského vítěze Jesse Owense. Závěry bakalářské práce jsou podloženy podrobnou analýzou vybraných periodik. K odvozování závěrů o německém tisku by ale bylo vhodné analyzovat i některý z největších německých deníků sledovaného období.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je přehledná a odpovídá chronologickému přístupu. Poznámkový aparát je proveden pečlivě a odpovídá citační normě. V práci zůstalo několik překlepů a chyb v mezerách, ovšem výrazně méně než v květnové verzi práce. Někde jsou problémy s psaním čárek ve větě. Grafická úprava práce je velmi dobrá. Autorka do práce vhodně zařadila xerokopie fotografií a karikatur z dobového tisku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako konzultant rád konstatuji, že autorka opravdu na svém textu po neúspěšné červnové obhajobě zapracovala. Tentokrát si již autorka pohlídala psaní mezer v poznámkovém aparátu. Přehlednější je také analýza vybraných německých a českých periodik. Autorce se podařilo ukázat, jakým způsobem periodika informovala o olympiádě v Berlíně. Pro dnešního čtenáře je jistě zajímavé, když si může na základě tohoto textu udělat porovnání o množství a kvalitě informací z olympijských her v roce 1936 a v současnosti. Přínosný je taky pohled na otázku, jak český tisk reagoval na fakt, že olympiáda se koná v zemi s totalitním režimem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!