



# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

<b>POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE</b>	
Diplomant:	<b>Andrea Pátková</b>
Název práce:	<b>Autorskopravní ochrana počítačových programů</b>
Rok odevzdání práce:	2013
Vedoucí práce:	JUDr. Irena Holcová
Oponent práce:	JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.
Úvod posudku:	Autorka si za téma své práce vybrala stále aktuální problematiku autorskopravní ochrany počítačových programů. V úvodu práce uvádí: „Základním záměrem diplomové práce je zmapovat právní úpravu v oblasti autorskopravní ochrany počítačových programů a zejména licenčních smluv. Cílem je zamyslet se nad silnými a slabými stránkami legislativní stránky této problematiky a přiblížit případná úskalí či možnosti, která v sobě tato problematika skýtá. Na základě některých vybraných právních sporů bych ráda poukázala na závažnost, ale i složitost autorskopravní ochrany počítačových programů.“
Rozsah práce:	88 stran, z toho 80 číslovaných stran
Obsah práce:	Práce je rozdělena do 13 kapitol, které jsou dále děleny do podkapitol a oddílů: 1. Úvod, 2. Vymezení pojmu počítačový program, 3. Dílo ve smyslu autorského zákona, 4. Mezinárodní regulace autorskopravní ochrany počítačových programů, 5. Historie ochrany počítačového programu v České republice, 6. Počítačový program z pohledu autorského zákona, 7. Vznik autorských práv (počítačových programů), 8. Obsah autorských práv – dualistická koncepce autorského zákona, 9. Výjimky a omezení autorského práva, 10. Licenční smlouva obecně, 11. Licenční smlouva k počítačovým programům, 12. Ochrana software, 13. Závěr – úvahy de lege ferenda. Práce dále obsahuje kromě obsahu české a anglické Resumé, Seznam použité literatury a pramenů a Klíčová slova.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Andrea Pátková ve své práci popisuje problematiku autorskopravní ochrany počítačových programů. V prvních pěti kapitolách, které tvoří východiska pro další části práce, se zabývá cílem práce a základními pojmy, věnuje se definici počítačového programu, v souvislosti s aktuální evropskou i českou judikaturou i výkladu kontroverzního pojmu „look and feel“ ve smyslu grafického uživatelského rozhraní. V zájmu úplnosti výkladu uvádí popis mezinárodní regulace a historie autorskopravní ochrany počítačových programů. V šesté kapitole se autorka již soustřeďuje na autorskopravní ochranu počítačového programu a její specifika. V sedmé a osmé kapitole autorka popisuje vznik a obsah autorských práv se zaměřením zejména na autorská práva majetková. Neopomíná ani výčet výjimek z výlučných autorských práv v kapitole deváté ve vztahu k tématu práce. Stěžejní část lze spatřovat v desáté a jedenácté kapitole zabývajících se úpravou licenčních smluv k počítačovým programům. Dvanáctá kapitola se

	<p>zabývá možnostmi právní ochrany počítačových programů podle českého právního řádu, zejména možností patentové ochrany. V závěru práce autorka mj. uvažuje o některých problémech současné úpravy.</p> <p>V rámci výkladu diplomantka uvádí několik českých i zahraničních judikátů souvisejících s tématem práce – např. rozsudek SDEU ve věci T-198/98 <i>Micro Leader Business v. Commission of the European Communities</i>, ve věci C-393/09, <i>Bezpečnostní softwarová asociace – Svaz softwarové ochrany proti Ministerstvu kultury</i>, ve věci C-128 v řízení <i>UsedSoft GmbH proti Oracle International Corp.</i>, ve věci C-306/05 <i>Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE) proti Rafael Hoteles SA</i>, ve věci C-135/10 <i>Società Consortile Fonografici (SCF) proti Marcu Del Corsovi</i> či ve věci C-28/04 <i>Tod's SpA and Tod's France SARL proti Heyraud SA</i>.</p> <p>Lze mít za to, že se diplomantce podařilo v zásadě splnit cíl, kterého chtěla dosáhnout. Jde o práci popisnou, na několika místech, zejména v závěru práce, obsahující též názory autorky, s nimiž se lze v zásadě ztotožnit (s výjimkou např. výkladu pojmu oprávněného uživatele rozmnoženiny počítačového programu podle § 66 odst. 6 autorského zákona, kdy dospívá k závěru neodpovídajícímu právní úpravě, a to že v pojmu není zahrnut nabyvatel počítačového programu). Autorka svou práci prokázala teoretické právní znalosti, stejně jako potřebnou míru samostatnosti při zpracování tématu.</p>
<p>Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:</p>	<p>Autorkou zvolené členění diplomové práce odpovídá jak obsahu práce, tak i její formě, stejně tak použitý právní jazyk. Z práce je patrné, že se autorka seznámila s dostupnou odbornou literaturou; citace z ní jsou obvyklé, poznámkový aparát, byť spíše stručný, též. Autorka použila kromě metody popisné též metodu historickou, místy též analytickou.</p>
<p>Celkové hodnocení práce:</p>	<p>Diplomová práce splňuje jako celek, tedy jak z hlediska obsahového, tak i formálního, požadavky kladené na práci diplomovou a je způsobilá obhajoby.</p>
<p>Zadání pro obhajobu:</p>	<p>Zaměřte se na problematiku charakteru grafického uživatelského rozhraní ve srovnání s rozhodnutím SDEU ve věci C-393/09 a v souvislosti s aktivitami kolektivního správce OOAS.</p>
<p>Navržený klasifikační stupeň:</p>	<p>V závislosti na průběhu a výsledku ústní obhajoby předběžně hodnotím práci známkou velmi dobře.</p>
<p>Praha dne 17. 09. 2013</p>	<p style="text-align: right;">_____ JUDr. Irena Holcová vedoucí diplomové práce</p>