



# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor diplomové práce:** Štěpán KUBÁT  
**Název diplomové práce:** Ochrana průmyslového vlastnictví a mezinárodní právo  
**Rozsah práce:** 107 stran (samotný text 93 stran)  
**Datum odevzdání práce:** září 2013  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.  
**Oponent diplomové práce:** JUDr. et Mg.A. Petra Žikovská

Oblastí, jíž se diplomant zabývá, tedy ochrana průmyslového vlastnictví a mezinárodní právo, vyžaduje poměrně široké zkoumání jednotlivých mezinárodních smluv, jejich vzájemných vazeb a struktury, stejně jako jednotlivých druhů průmyslových práv, od patentů až po práva na označení. Náročnost na metody zkoumání, odlišné od vnitrostátního práva, je rovněž zřejmá.

Nutno konstatovat, že diplomant těmto náročným požadavkům velmi obstojně vyhověl a jeho práce představuje dobře strukturovaný, logický a čtivý text na dané téma. Neopomíjí žádnou podstatnou otázku, naopak z celkem 13 kapitol je zřejmý smysl pro detail i celkovou syntézu. Věnuje se nejen úvodním, podstatným otázkám (kořeny mezinárodněprávní úpravy a její principy), jednotlivým smlouvám či úpravě jednotlivých druhů průmyslových práv, nýbrž také postavení a nynější roli a výhledům institucionálních aktérů mezinárodněprávního systému, tzn. mezinárodních organizací, samozřejmě s důrazem na roli WTO a WIPO. Správně je zmíněna i role nevládních organizací, byť ne úplně vhodně zařazena do kapitoly 4 věnované mezinárodním organizacím, které jsou právně odlišné od nevládních organizací.

S ohledem na obecnost tématu přirozeně nemohl diplomant věnovat větší prostor některým dílčím otázkám např. rozvoji patentověprávní či známkoprávní agendy či bližšímu rozboru obsahu návrhu ACTA.

K logické stavbě, srozumitelnosti, rozsahu použité literatury a dalším formálním požadavkům nelze mít závažných výtek.

Vyzdvihnout nutno schopnost formulace vlastních závěrů (viz v ucelené podobě v závěru), kterým nutno dílem přitakat (např. upozornění na inflačnost některých druhů ochrany), dílem by si zasloužili další diskuzi při obhajobě.

Sem patří např. kritika návrhu dohody ACTA (nutné větší hloubkové zkoumání jejího skutečného obsahu) či vymezení možných dalších oblastí mezinárodněprávní regulace, např. netradičních známek či pozitivního vymezení ochranné známky. V posledním případě se sluší dodat, že praxe s ohledem na marginálnost typicky netradičních známek necítí nezbytnou potřebu mezinárodněprávního zásahu.

Práci celkově po obsahové i formální rovině hodnotím jako velmi zdařilou a proto ji lze doporučit k obhajobě a v závislosti na výsledku ústní obhajoby přichází do úvahy klasifikační stupeň výborně. Otázky pro obhajobu zmíněny výše.

V Praze dne 7. října 2013

JUDr. et Mg.A. Petra Žikovská