

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Mgr. Markéta Otiepková

Termín SZZ:

Název DP: Komunikační kompetence v kurikulu mateřské školy

Datum posudku: 3. 6. 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Posuzovaný text představuje velmi kvalitní kvalifikační práci.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

1. Práce má dobrou úroveň nejen po stránce obsahové, ale i formální, i když zde by bylo vhodné doporučit autorce pozornější korekturu textu: odstranit ojedinělé interpunkční nedostatky (např. v anotaci, dále na s. 6, 13, 22, 34, 50, 84, 86), odstranit ojedinělé nefunkční elipsy ( s. 3 „...*systematicky věnovat už od raného věku (KOH?) a směřovat...*“), zvážit délku některých souvětí i volbu některých výrazů a vazeb ( s. 4 „*analyzovat*“, s. 73 „*zjištění naznačuje na nepůvodnost*“).
2. Autorka správně konstatuje, že pojem komunikační kompetence je v české lingvistice několikrát a různě definován, nesouhlasím však s tvrzením „*Pro účely teorie dětské řeči zatím tento pojem přesně definován nebyl*“ - s. 26. Kterákoli definice totiž vymezuje určitou skutečnost obecně, nikoli již s ohledem na její dílčí aplikaci. Pokud jde o komunikační kompetenci, analogicky teprve definování cílů a způsobů jejich dosahování může zohlednit různé subjekty, u nichž je tato kompetence sledována.
3. Doporučuji používat termín komunikační kompetence, nikoli komunikativní.
4. Domnívám se, že v příloze č. 4 je záznamový hodnoticí arch, nikoli hodnotící, jak píše autorka.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zajímá mě autorčino stanovisko k situaci, kdy sice vymezujeme cíle komunikační kompetence dítěte v preprimární výchově, ale nemáme aktuální data z výzkumu řeči dětí sledovaného věku.
2. Uvažujeme u jedince o komunikační kompetenci (vnitřně strukturované), nebo o několika komunikačních kompetencích?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Eva Hájková