

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Daniel Veith: „Najdorf“: Monografie zaniklé vsi na Vitorazsku. Filozofická fakulta, Univerzita Karlova, Praha 2013, 86 str. + Textové a obrazové přílohy.

Diplomová práce Daniela Veitha představuje zdařilý pokus o etnografické studium zaniklé vesnice Nová Ves u Klikova, ležící ve specifickém a „velkými“ dějinami ovlivněném či poznamenaném regionu. Podle vyjádření autora práce má jít o modelový příklad, který dokládá tamější sídelní situaci a ekonomické možnosti. V tomto smyslu bychom mohli předloženou práci, pojednávající mimo jiné o subsistenčních praktikách a taktikách, přiřadit rovněž do ekonomické antropologie.

Jinak po formální stránce je závěrečná práce velmi přehledně členěna na kapitoly. V této souvislosti se hodí akcentovat, že velmi výstižná je 4. kapitola podávající „Nástin kulturních dějin rašeliny“ (s. 44 – 74). V podstatě zabírá třetinu závěrečné práce. V jiném případě by se mohla stát východiskem pro širší komparaci i v evropském měřítku (například Irsko, Dánsko apod.). Opravdu jde o solidní studii o tomto přírodním materiálu se snahou uvažovat rovněž obecně a teoreticky. Málokdo by předpokládal, že se kromě dřeva pájilo rašelinné uhlí v milířích a pecích. Pozornost zasluhují i partie ke sklářství, dále železářství, konečně pak k domácí výrobě slaměných ošatek a košíků z borovicových loubků. Jako oponent se musím vyslovit ke koncepci či pojetí práce. Nedá se říci, že byl zcela naplněn hlavní cíl práce: podat monografii zaniklé vesnice. Vlastní výzkum zvolené lokality mohl být podrobnější a rozsáhlejší.

Shora uvedená připomínka nezastiňuje jinak příznivý dojem z badatelského výkonu Daniela Veitha. Již na první pohled lze postřehnout, že předložená práce je teoreticky a faktograficky velmi dobře jištěna. Její přínos spočívá především v podrobném pojednání o těžbě a využití rašeliny.

Celkově lze konstatovat, že Daniel Veith ve své diplomové práci osvědčil schopnost získat relevantní údaje ke zvolené problematice terénním výzkumem. Prokázal, že umí pracovat ve zvolené oblasti studia a že dokáže získané poznatky interpretovat. Předložená práce je pečlivě provedena jak po stránce metodologické a teoretické, tak i praktické. Protože autor podal velmi dobrý badatelský výkon, práci lze přijmout jako vhodný podklad k obhajobě.

Závěr: Práce rozhodně vyhovuje náročným kritériím, ale s přihlédnutím k určitým disproporcím v jejím provedení se přikláním k hodnocení známkou v e l m i d o b ř e .

V Praze dne 12.6. 2013

Doc.PhDr. Bohuslav Šalanda, CSc.

