

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Michaela Gaydošová	Vedoucí diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: Inovace v řízení neformálního vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Komplexní přístup a zpracování tematiky (právní i historické aspekty)
- Vhodná a méně obvyklá (náročná) metodika – strukturované rozhovory, což vedlo k získání mnoha zajímavých dat
- Zaměření práce do oboru školského managementu a propojení manažerské problematiky se zajímavým tématem inovací v neformálním vzdělávání
- Výzkum přinesl zajímavý rozdíl mezi SVC na straně jedné a družinami a kluby na straně druhé

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část působí dosti nesourodě a jen těžko se zde sleduje návaznost a konzistence – střídají se kapitoly o pojetí neformálního vzdělávání, právním prostředí, historii a inovacích, ale není příliš zřejmá jejich provázanost. Poměrně velký prostor je věnován obecně zaměřeným poučkám o nutnosti a potřebnosti inovací, aniž by došlo k zaměření na předmět práce.
- Tato nesourodost v práci je možná do značné míry způsobena problematickým pojetím cíle práce – „upozornit na důležitost inovací a přinést inspiraci“
- Určitým nedostatkem historického exkurzu je, že autorka se podrobně věnuje pouze době od roku 1948, protože se drží pojmů (školní družina, školní klub), namísto podstaty – jak ovšem sama poznamenává (bohužel jen jednou větou), před rokem 1948 bylo neformální vzdělávání poměrně pestré
- Odkazy na literaturu jsou provedeny tím nejméně přehledným a funkčním způsobem (čísla odkazují na celkový seznam na konci práce), bohužel ale některé internetové odkazy jsou nefunkční a nelze je dohledat (pravděpodobně chybná citace např. www.naleonardo.cz)
- Ve výzkumné části je poměrně nedostatečně provedena analýza a interpretace získaných dat. Výzkum byl pojat spíše jako kvalitativní, jde o soubor strukturovaných rozhovorů, v práci jsou rozsáhle uvedeny odpovědi respondentů, ale poměrně málo je s nimi pracováno a případné závěry jsou někdy velmi vágní (respondenti považují inovace za důležité). Smysl výzkumu je trochu problematicky směřován k získání „inspirace pro vedoucí pracovníky“, a to zejména tím, že v práci naleznou přehled nekomentovaných názorů (dotázaných) jiných vedoucích pracovníků. Přitom autorka si na počátku kladla poměrně smysluplné a ambiciózní otázky: co motivuje ředitele a vedoucí pracovníky škol a školských zařízení k inovacím v zájmovém vzdělávání a co jim v nich brání. Kde je pro organizaci nejdůležitější zdroj inovací – nadřízené orgány, ředitel, zaměstnanci, žáci, veřejnost...
- Žádný pokus o hypotézy nebo předpoklady výzkumu

Hodnocení práce:

dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak by se dala ještě zpracovat získaná data, s přihlédnutím k možným metodám kvalitativního výzkumu (kódováním textu)?
2. Proč vaše práce spojuje přehled právních předpisů (jako jedno stěžejní téma z hlediska obsahu) a problematiku inovací? Měla jste nějaký záměr při spojení těchto dvou pohledů?

V Praze dne 3.6.2013

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: