

Posudek oponenta diplomové práce na téma:

Veřejný prostor, jeho sociální parametry a nejen obrazové dimenze

Autor diplomové práce: Karolína Krobová Bc.

3. ročník navazujícího magisterského studia, obor „Specializace v pedagogice – výtvarná výchova

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Jan Šmíd PhD.

Konzultant: Doc. PhDr. Martin Raudenský PhD.

Oponent: Mgr.A. Michal Sedlák

Karolína Krobová se poctivě držela zadání, které jí bylo uloženo, je velmi pečlivá. Snažila se všestranně zohlednit veškeré aspekty související s její vytčenou výzkumnou otázkou. V tom je však také určitý problém. Poměrně rozsáhlý text se hojně odkazuje k principům fenomenologie, strukturalismu, ale také k psychologii, gender problematice atd. Je poměrně jazykově vyspělý. Pokud však mělo jít o prohloubení problému v širších souvislostech, došlo spíše k rozšíření ve smyslu kvantity. Karolína pracuje s fakty a informacemi a odkazuje se k autoritám, které rozhodně patří do zkoumané oblasti, ale ve výsledku tyto odkazy působí útržkovitě jako mozaika s ne příliš jasně artikulovaným autorským pohledem. Teoretická část je tedy více popisem „stavu věcí“ než neustálým vztahováním se k základní výzkumné otázce práce. Grafický design do veřejného prostoru rozhodně patří, autorka však nepíše, proč se jím zabývá. Zajímavý je i průzkum aktivit a zájmové činnosti, který studentka provedla dotazníkovou metodou dle již vypracované metodologie jako srovnání situace v r. 1996 a 2013. Výsledky jsou možná uvěřitelné i vzhledem k tomu, co se nejspíš ukotvilo v povědomí většiny z nás žijících v této současné společnosti, bylo by však vhodnější použít pro tento typ průzkumu větší vzorek. Hodnoty v dotazníku, které jsou středem zájmu, nejsou důsledně, graficky vyznačeny. Možná by také bylo přínosnější se věnovat výhradně kvalitativním otázkám a efektivněji také využít možností výtvarného jazyka. Znamená to tedy například využití informací nabízejících se v didaktické části přímo z výtvarných prací a jejich reflexí. Zmiňovaná didaktická část je nejspíš z celé diplomové práce nejkvalitnější. Samotná dokumentace dokládá, že posluchačka by dokázala úspěšně realizovat své potenciální pedagogické schopnosti v praxi za předpokladu určitého, vlastního rozvíjení a vymanění se ze zjetí pojmových aparátů. To se týká také výtvarné části, Karolína pracuje s rity daleko tvořivěji a volněji právě v didaktice než ve své vlastní tvorbě. Nebylo by také od věci popsat podrobněji proces vlastní tvorby objektu se všemi cestami hledání sebevyjádření. Pokud se jedná o formální stránku textu práce, vyskytují se v diplomové práci v malé míře gramatické chyby či překlepy, bylo však dobré nechat příště text lépe zkontrolovat. Na stránce 112 zaměňuje posluchačka autora díla Jiřího Davida „Klíčový objekt“ za Davida Černého.

Otázky k obhajobě:

1. V rámci výzkumné otázky píšete o „rozeznání pravých hodnot“. Můžete stručně přiblížit, či zopakovat, co tím máte na mysli?
2. Mohla byste analyzovat konkrétní, vámi vybraný veřejný prostor, kde zhodnotíte případné klady i zápory lidské činnosti v prostoru? Jako oporu můžete použít i určité (například architektonické)recenze, či teze fenomenologického přístupu, který v práci uvádíte.

V Praze dne 30.5. 2013 Mgr.A. Michal Sedlák