

Univerzita Karlova v Praze

Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje



Linda Vojáčková

REGIONÁLNÍ NEZAMĚSTNANOST V ČESKÉ
REPUBLICCE V OBDOBÍ EKONOMICKÉ KRIZE 2008 –
2011

Regional unemployment in Czech republic during the
economic crisis in 2008 - 2011

Diplomová práce

Praha 2013

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Josef Novotný, Ph. D.

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci zpracovala samostatně a že jsem uvedla všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, 25.4.2013

Podpis

Poděkování

Děkuji vedoucímu práce RNDr. Josefu Novotnému, Ph.D. za velkou trpělivost, cenné rady a připomínky při vedení práce.

Obsah

Abstrakt	1
Seznam tabulek	2
Seznam obrázků a grafů	2
Seznam příloh	3
Úvod	4
Teoretický základ a diskuse literatury	7
Metodika práce	14
Datová základna	14
Definice pojmů	16
Typologie regionů z hlediska vývoje míry nezaměstnanosti v letech 2008 – 2011	17
Metoda výzkumu vybraného regionu	19
Vývoj nezaměstnanosti v České republice	22
Vývoj na trhu práce v České republice po roce 2008	23
Vývoj míry nezaměstnanosti v České republice v letech 2008 – 2011	26
Vývoj míry nezaměstnanosti v České republice po roce 2008 z regionálního pohledu	30
Typologie regionů podle Strategie regionálního rozvoje ČR pro období let 2007 – 2013	40
Rozbor situace na trhu práce v ORP Uničov v letech 2008 – 2011	43
Charakteristika ORP Uničov	43
Dopravní dostupnost obcí ORP Uničov	44

Trh práce ORP Uničov	47
Složení obyvatelstva	47
Významní zaměstnavatelé ORP Uničov	52
Nezaměstnanost	57
Závěr	66
Seznam literatury	69
Přílohy	76

Abstrakt

Nezaměstnanost je záležitostí ovlivňující život a postavení ve společnosti každého z nás. Míra nezaměstnanosti je často používaný ukazatel vyspělosti ekonomik států a jejich regionů. V souvislosti s doznívající ekonomickou krizí se problém nezaměstnanosti stal problémem široce diskutovaným, zejména v rámci rozdílů v míře nezaměstnanosti v jednotlivých regionech zemí. Tato diplomová práce se věnuje tématu regionální nezaměstnanosti v České republice v době ekonomické krize v letech 2008 – 2011 a jejím cílem je blíže nahlédnout do oblasti vývoje míry nezaměstnanosti v nejvíce postiženém regionu České republiky v době této krize.

Klíčová slova: ekonomická krize, regionální disparity, nezaměstnanost, míra nezaměstnanosti, Česká republika

Abstract

Unemployment is a matter affecting the life and position in society each of us. The unemployment rate is a widely used indicator of the maturity economies of states and their regions. In connection with the lingering economic crisis, the unemployment problem has become a widely discussed issue, in particular the differences in unemployment rates across regions of countries. This diploma thesis focuses on the topic of regional unemployment in the Czech Republic during the economic crisis of 2008 - 2011, and aims to gain insight into the evolution of the unemployment rate in the most affected region of the Czech Republic in these times of crisis.

Key words: economic crisis, regional disparities, unemployment, unemployment rate, Czech republic

Seznam tabulek

Tab. 1: Jednotlivé ukazatele nezaměstnanosti ke konci daného měsíce v České republice v letech 2008 – 2011.....	28
Tab. 2: Průměrná míra nezaměstnanosti v % v okresech a krajích ČR.....	31
Tab. 3: Četnost přímých spojů z jednotlivých obcí do Uničova.....	46
Tab. 4: Vybrané údaje o obyvatelstvu obcí ORP Uničov k 26.3.2011.....	48
Tab. 5: Počet uchazečů o zaměstnání dle vzdělání uchazečů v ORP Uničov v letech 2008 – 2011.....	51
Tab. 6: Počet volných pracovních míst v ORP Uničov dle požadovaného vzdělání v letech 2008 – 2011.....	51
Tab. 7: Nejvýznamnější zaměstnavatelé v regionu ORP Uničov 2008 – 2011.....	52
Tab. 8: Míra nezaměstnanosti v červnu let 2008 – 2011 v jednotlivých obcích ORP Uničov.....	61
Tab. 9: Meziroční nárůst míry nezaměstnanosti v procentních bodech v červnu let 2008 – 2011 v jednotlivých obcích ORP Uničov.....	61

Seznam obrázků a grafů

Obr. 1: Míra nezaměstnanosti v ORP České republiky v procentech za červen 2008	33
Obr. 2: Míra nezaměstnanosti v ORP České republiky v procentech za červen 2009.....	34
Obr. 3: Meziroční nárůst míry nezaměstnanosti v ORP ČR v absolutním počtu procentních bodů mezi červnem 2008 a červnem 2009.....	35
Obr. 4: Míra nezaměstnanosti v ORP České republiky v procentech za červen 2010	35

Obr. 5: Meziroční nárůst míry nezaměstnanosti v ORP ČR v absolutním počtu procentních bodů mezi červnem 2009 a červnem 2010.....	36
Obr. 6: Míra nezaměstnanosti v ORP České republiky v procentech za červen 2011.....	38
Obr. 7: Meziroční nárůst míry nezaměstnanosti v ORP ČR v absolutním počtu procentních bodů mezi červnem 2010 a červnem 2011.....	38
Obr. 8: Mapa správního území ORP Uničov.....	44
Obr. 9: Mapa dopravní obslužnosti ORP Uničov.....	45
Graf č.1: Typologie regionů podle vývoje míry nezaměstnanosti v letech 2008 – 2011.....	18
Graf č. 2: Vývoj počtu uchazečů o zaměstnání a počtu volných pracovních míst v ČR v letech 1991 – 2011.....	29
Graf č.3: Vývoj variačního koeficientu vzhledem k míře nezaměstnanosti.....	32
Graf č. 4: Složení obyvatelstva jednotlivých obcí dle dosaženého vzdělání.....	49
Graf č. 5: Typologie obcí ORP Uničov dle vývoje nezaměstnanosti v období krize 2008 – 2011.....	58
Graf č. 6: Počet nezaměstnaných uchazečů podle délky evidence na ÚP v ORP Uničov v letech 2008 – 2011.....	62

Seznam příloh

Příloha 1: Míra nezaměstnanosti v ORP za jednotlivé měsíce roku 2008

Příloha 2: Míra nezaměstnanosti v ORP za jednotlivé měsíce roku 2009

Příloha 3: Míra nezaměstnanosti v ORP za jednotlivé měsíce roku 2010

Příloha 4: Míra nezaměstnanosti v ORP za jednotlivé měsíce roku 2011

Úvod

V posledních pěti letech se v médiích často objevuje téma světové finanční a obecně hospodářské krize. Toto téma je často diskutované, v našich médiích zejména dopad oné krize na ekonomiku České republiky.

Světová ekonomika před pěti lety vstoupila po několika letech úspěšné expanze do velice obtížného období. Nejedná se však o klasickou recesi, která je pro ekonomiku po jisté době přirozená. Toto období je naopak označováno jako nejhlubší krize posledních let. Prvotní příčinou problémů přitom byla hypoteční krize, která vládla ve Spojených státech amerických v letech 2005 – 2007 důsledkem rozsáhlého nesplácení půjček. Tato krize postupně přerostla v krizi finanční v roce 2008 a více či méně zasáhla většinu ekonomik světa. Některé velké banky a jiné finanční ústavy významné pro fungování celého systému zbankrotovaly či se dostaly do velmi tíživé situace.

Následně se finanční krize začala přelévat v krizi ekonomickou, která zasáhla víceméně všechny sektory ekonomiky. Největší vliv však měla krize na zpracovatelský průmysl. Od roku 2008 se tedy dopady této krize začaly výrazně projevovat v reálných ekonomikách poklesem hrubého domácího produktu, útlumem investic, poklesem zahraničního obchodu, zastavením růstu nebo snižováním mezd a mimo jiné i růstem nezaměstnanosti. Nezaměstnanost je záležitostí ovlivňující život, životní úroveň a postavení ve společnosti každého z nás. Míra nezaměstnanosti je často používaný ukazatel vyspělosti ekonomik států a jejich regionů. Kromě ekonomických dopadů má míra nezaměstnanosti i dopady sociální, které, při vysoké míře nezaměstnanosti, mohou vyústit v řadu sociálních problémů, např. i kriminalitu. Vnímání nezaměstnanosti se tak přesouvá k problému, který ohrožuje společnost na síle a prosperitě. (Lavický, 2009)

Světová ekonomická krize se projevila v zemích Evropy různou měrou. O situaci v zemích střední a východní Evropy pojednává mimo jiné i internetový článek Klusáčka (2010). Země dělí podle jejich ekonomické strategie na tři modely, baltský, ukotvený neoliberalní a gradualistický. Největší relativní stability oproti ostatním státům i přes svou závislost na zahraničním kapitálu dosáhly v době ekonomické

krize země s ukotveným neoliberalním modelem, což jsou země visegrádské čtyřky Slovensko, Česká republika, Maďarsko a Polsko. Tyto země si vybudovaly proexportní politiky, přitahující zahraniční investice do tradičních odvětví lehkého průmyslu jako je např. automobilový, strojní a elektronický. Ve chvíli, kdy se krize dostala do střední Evropy, však mnoho exportních podniků bylo nuceno snížit výrobu, uzavírat továrny nebo snižovat stavy zaměstnanců. Jen Polsko, jehož ekonomika není tolik závislá na zahraničním obchodu a má poměrně silný domácí trh, se dokázalo vyhnout hluboké recesi.

Cílem této práce je však popsat a zdokumentovat vývoj regionální nezaměstnanosti v České republice v období ekonomické krize mezi lety 2008 – 2011 a s využitím vytvořené typologie regionů na základě vývoje míry nezaměstnanosti ve sledovaném období provést základní případovou studii a vyhodnotit vývoj regionální míry nezaměstnanosti zejména ve vybraném mikroregionu.

Na základě výše zmíněných poznatků byla vytvořena hypotéza této práce, a to ta, že krize se nejvíce projevila v oblastech s několika nebo s jedním významným zaměstnavatelem v oblasti nejvíce rizikových průmyslových oborů, jako je automobilový, stavebnický, strojírenský, elektronický nebo i sklářský, který je výrazně zaměřen na export, a tedy závislý na zahraničním kapitálu.

Další hypotézou, která se týká výzkumu ve vybraném regionu je tvrzení, že v průběhu krize dochází k mnohem větší fragmentaci co se týče oblastí se stejnou mírou nezaměstnanosti (Blažek, Netrdová, 2012) a ta se liší i na úrovni velmi blízkých obcí v jednotlivých mikroregionech.

Práce je strukturována do několika částí. První část práce shrnuje teoretická východiska a obsahuje stručný přehled dostupné literatury. Přehled literatury se však v menší míře vyskytuje i v dalších kapitolách v návaznosti na dané téma.

Další část je metodická a jsou zde stručně vysvětleny postupy práce, výběr dat a měřítkové úrovně a vymezeny nejdůležitější pojmy týkající se nezaměstnanosti.

Dále práce v následující části zmiňuje vývoj nezaměstnanosti v České republice od počátku přechodu na tržní ekonomiku a posléze se podrobněji věnuje období po roce 2008, kde najdeme popis vývoje nezaměstnanosti a situace na trhu práce až do konce roku 2011. Pro ilustraci je zde uvedena i typologie regionů podle Strategie regionálního rozvoje ČR 2007 – 2013.

Poslední část práce je zaměřená na regionální hledisko problematiky nezaměstnanosti v době ekonomické krize. Zde se seznámíme s následným popisem regionální míry nezaměstnanosti a její změny v období ekonomické krize. V návaznosti na popis vývoje míry regionální nezaměstnanosti pak s rozbořem situace na trhu práce ve vybraném regionu. Závěr práce je věnovaný shrnutí nejdůležitějších poznatků a výsledků práce.

1. Teoretický základ a diskuse literatury

V současné době se nejen ve spojitosti s doznívající ekonomickou krizí můžeme setkat s tématy regionálních rozdílů v rozvoji oblastí. Studium těchto témat se dostalo do popředí regionálně – ekonomického a sociálně – geografického výzkumu.

Otázka regionálních rozdílů a nerovnoměrného vývoje regionů obecně se objevuje v řadě prací geografů i ekonomů. Teoriemi regionálního rozvoje se zabývá například Blažek a Uhlíř (2002). Rozsáhlým tématem je i otázka, zda se vzniklé rozdíly v rozvoji regionů postupně zvětšují či zmenšují. Diskuse o konvergenci a divergenci se objevují v pracích autorů jako je např. Perroux (1950), Myrdal (1951), nebo Williamson (1965). Jednoznačné závěry ohledně převahy konvergence či divergence však nebyly potvrzeny, a platí, že různé teorie zastávají různé názory, co se týče převahy konvergentních či divergentních faktorů v regionálním rozvoji. Ani jednu z tendencí nicméně není možné chápat jako striktně pozitivní nebo striktně negativní. Určitá míra regionálních rozdílů je dokonce přirozená (Hampl, 2001) a rozdíly v socioekonomických i fyzickogeografických podmínkách regionů se dokonce významně podílí na efektivnější dělbě práce a tedy lepším využití zdrojů. (Blažek, Csank, 2007)

V České republice se na toto téma objevuje literatura především v návaznosti na ukončení centrálně plánované ekonomiky, která uplatňovala metody nepřirozené nivelizace, a obnovení regionálních rozdílů. Hampl (2001), zabývající se tímto tématem, uvádí tři základní faktory ovlivňující regionální diferenciaci v České republice, a to pozici v sídelní hierarchii, makropolohu a zděděnou nepříznivou ekonomickou strukturu dané oblasti. S posledním bodem je dále spojen problém sociální a environmentální, který utváří negativní image regionu a tím tak následně ovlivňuje rozhodování potenciálních investorů a migrační chování obyvatelstva (Blažek, 2007). Elhorst (2003) se v mladší práci zmiňuje např. o dalších vysvětlujících faktorech nerovného regionálního rozvoje, a to těch, které jsou tzv. předurčené – přirozený přírůstek obyvatel, migrace, dojíždka, mzdy aj. a těch, které jsou přísně vnější – tržní potenciál, kombinace průmyslových odvětví, ekonomické a sociální bariéry, dosažené vzdělání obyvatel a další. Nápadným rysem rozvoje po r. 1989 v mnoha zemích EU bylo zvýšení meziregionálních rozdílů, jenž doprovázely

trendy rostoucího prvenství hlavních měst, rozšiřující se propast mezi městským a venkovským prostředím, snižující se výkon původních průmyslových regionů a rostoucí, později opět klesající vliv západovýchodního gradientu. (Blažek, Netrdová, 2011) V České republice proběhla nejhlubší diferenciaci v rámci samotných metropolitních regionů, na jedné straně se upevňovala silná pozice Prahy a na druhé straně se akumulovaly problémy ve starých průmyslových oblastech.

Regionální vývojové trendy podle práce Petrakose (2001) ovlivňuje např. prostorový dopad zahraničního kapitálu, který upřednostňuje západní a metropolitní regiony, dále prostorový dopad makrogeografických nastavení týkajících se otevřenosti a integrace do Evropské ekonomiky, dopad strukturálních změn projevující se nižšími náklady na „přizpůsobení se“ v regionech s diverzifikovanou ekonomickou strukturou a také dopad celkového ekonomického výkonu země, který znamená, že vyspělejší a centrálnější země bude mít pravděpodobněji sklony ke konvergenci v regionálním růstu.

Vzhledem k aktuální situaci a přetrvávání světové ekonomické krize je nutné nezamýšlet se nad otázkou růstu či snižování regionálních rozdílů za „normálních“ okolností, ale také v období úpadku či stagnace ekonomiky. Článků věnujících se počátkům, příčinám a aspektům stávající světové krize se vyskytuje nepřeberné množství. Dopadu ekonomické krize na rozvojové země se věnuje např. Griffith – Jones a Ocampo (2009) a Green a kol. (2010). Martin a Gradó (2010) ve své práci řeší projevy krize v zemích střední, jižní a jihovýchodní Evropy. Marer (2009) se ve svém článku zabývá příčinami krize a jejím rozšířením do východní Evropy. Konstatuje zde, že krize měla větší dopad na ta země, jejichž vlády prosazovaly během vzestupné fáze ekonomiky nezodpovědné hospodářské politiky. Předpokládá také, že v Evropských státech dojde k velmi pomalému oživení ekonomiky a v zemích východní Evropy předtím rychlá obchodní a finanční integrace výrazně zpomalí. Tyto země by se tedy měly zaměřit a více rozvíjet vnitřně vygenerované zdroje růstu produktivity a konkurenceschopnosti. Známý je i článek Smitha a Swaina (2010), kde autoři rozebírají především dopady krize na postsocialistické země Evropské unie (EU).

Vlivy ekonomické krize na situaci ve světě a možné dopady této krize na Českou republiku řeší např. článek Fassmanna a spol. (2008), kde se autoři přiklání k myšlence, že Česká republika s malou, otevřenou ekonomikou, výrazným způsobem závislou na vnějším prostředí a ovlivněnou monokulturou a subdodavatelstvím, se recesi nevyhne. Apeluje pak na ekonomické a politické představitele České republiky, aby se co nejvíce věnovali programu prorůstových a protikrizových opatření. Slavětinská (2010) ve své práci rozebírá obavy z ekonomické krize a její realitu a říká naopak, že Česká republika byla krizí zasažena nepřímo, a to také díky rychlé a profesionální reakci vlády. Dopady krize na zaměstnanost a hospodářskou situaci podniků v jednotlivých krajích České republiky se zabýval ve svém článku Pileček, Červený a Klíma (2010), kde se věnovali i hodnocení vývoje meziregionálních rozdílů.

Regionálním tržům práce v době ekonomické krize se věnuje i článek Nováka a Touška (2010). Autoři zde prezentují hypotézu, že v době ekonomické krize se nemusí zvyšovat regionální rozdíly v situaci na trhu práce v České republice, i když se prokazatelně zvýšily rozdíly na úrovni jednotlivých členských zemí EU. Odůvodňují to plošným charakterem krize a dobře zvolenými nástroji regionální politiky v ČR před krizí. Stejnému tématu se Novák a Toušek věnují i v obdobném článku z roku 2012, který je možná o něco podrobněji zaměřen na situaci v České republice. Rozdíly v regionální míře nezaměstnanosti řeší i článek Tvrdoně a Vernerá (2012), kde se autoři snažili najít možnou souvislost mezi změnami národní míry nezaměstnanosti a regionální nezaměstnanosti a prokázali pouze vztah mezi národní nezaměstnaností a nezaměstnaností v Praze.

Dalším přínosným článkem, který svým způsobem také řeší tematiku regionálních rozdílů v České republice, je příspěvek Blažka a Netrdové (2012) věnující se tendencím lokální diferenciaci vybraných socioekonomických jevů v České republice. Mimo jiné zde zjišťují, že v případě míry nezaměstnanosti, která dříve vykazovala vysokou míru prostorové autokorelace, došlo k jejímu výraznému snížení a fragmentace prostorového vzorce se výrazně zvýšila, což může znamenat, že vzrostly rozdíly mezi obcemi jednotlivých regionů. Podobných výsledků dosáhla i studie Feřtřové a Temelové (2011), jejichž výzkum ukázal fragmentaci rozložení

nezaměstnanosti a naznačil tak možnost výrazných rozdílů v socioekonomické vyspělosti i u blízkých obcí, a to i přes stejnou úroveň některých obecnějších faktorů.

Česká republika je jedním ze států, které jsou, jak bude ještě v práci zmíněno, závislé na zahraničním kapitálu a největším hnacím motorem ekonomiky je zde automobilový průmysl. Vliv přímých zahraničních investic na míru regionální nezaměstnanosti hodnotí ve své práci např. Pavlínek (2004) a říká, že mohou přispívat pozitivně k oživení ekonomiky regionu a tvorbě pracovních míst. Ovšem v době ekonomické krize tomu může být naopak. Pavlínek a Ženka (2010) se také zabývají krizí v automobilovém průmyslu a jejími dopady na regionální míru nezaměstnanosti v zemích střední Evropy. V článku mluví o tom, že závislost české ekonomiky významně vzrostla v posledních deseti letech a hodnotí, zda se krize v automobilovém průmyslu promítla do regionálních problémů v podobě zvýšené regionální nezaměstnanosti. Toto hodnotí na pozadí teorií globálních produkčních sítí a globálních hodnotových řetězců. Nenachází však žádný významný vztah mezi pozicí firmy v hodnotovém řetězci a její tendencí k propouštění zaměstnanců, krachu či přesunu do zahraničí. Vysvětlují to tím, že český automobilový průmysl byl ovlivněn hospodářskou krizí jako celek, bez ohledu na postavení firmy v hodnotovém řetězci.

Dalším tématem, kterým se autoři v rámci světové krize také zabírají, je dopad krize na míru nezaměstnanosti mladých lidí, jako v článku Marelliho a Signorelliho (2010). Zde docházejí mimo jiné k závěru, že krize ovlivní se zpožděním, ale významně, nejslabší skupiny na trhu práce jako jsou zejména mladiství, senioři a ženy.

Když se vrátíme k tématu konvergence a divergence ve vývoji regionálních rozdílů, málokdo se tomuto tématu věnuje v souvislosti s ekonomickými cykly. Hůlka (2007) se jako jeden z mála autorů zaměřuje na problematiku změn ve vývoji regionální diferenciaci v průběhu fází hospodářského cyklu. Ukázalo se, že regionální rozdíly mají tendenci k růstu především v době nástupu ekonomické expanze. V průběhu expanze dochází ke zpomalení divergence důsledkem procesu šíření. Pro fázi recese však nenašel jasný vzorec, ačkoli zjistil, že dochází spíše ke stabilizaci či snižování meziregionálních rozdílů.

Regionálními rozdíly v nezaměstnanosti v době stávající ekonomické krize v různých zemích EU, se zabývá článek Blažka a Netrdové zveřejněný roku 2011, kde se autoři zastávají nad dopady stávající ekonomické krize na regionální nezaměstnanost v nových členských státech EU střední a východní Evropy. Většina těchto států zaznamenala výrazný pokles HDP a významný nárůst míry nezaměstnanosti. Krize však podle autorů nevedla k jednotnému regionálnímu vzorci. Důvodem pro to byly často unikátní kombinace tvrdých a měkkých faktorů regionálního rozvoje a rozmanitý ekonomický a sociální profil jednotlivých regionů (v ČR především spojován s postavením centra regionu v sídelní hierarchii) byl hlavní příčinou nerovných regionálních dopadů stávající krize. Společnou charakteristikou regionálního rozvoje ve studovaných zemích je však podle autorů omezený dopad krize na regiony hlavních měst nových členských zemí EU v rámci střední a východní Evropy.¹

Podobné téma řeší i článek Marelliho a Signorelliho (2012). V jejich práci hodnotí dopad krize na regionální trhy práce z hlediska zaměstnanosti a nezaměstnanosti, na základě „předkrizových“ stavů, specializací a trendů vývoje. Společným výsledkem v mnoha evropských regionech byl fakt, že krize zasáhla regiony, které byly v nedávné minulosti úspěšnější (tj. těch s lepší dynamikou pracovního trhu v letech 2004 - 2007), mnohem více. Strukturálně různé ekonomické oblasti se s globální ekonomickou krizí dokázaly vypořádat různým způsobem. Jako proměnné, které ovlivňují průběh jednotlivých reakcí na stávající krizi, vybrali specializaci ve stavebnickém sektoru a některé charakteristiky trhu práce (např. dlouhodobou nezaměstnanost a nárůst počtu uzavřených smluv na dobu určitou).

Dalším z rozsáhlých témat, které se dotýkají vlivu ekonomické krize na regionální rozvoj a jsou v poslední době hodně diskutované, je koncepce regionální resilience čili regionální odolnosti. Toto téma se dotýká i tématu této práce. Koncept regionální odolnosti vychází z evoluční ekonomické geografie. Koutský (2012) ve svém příspěvku definuje regionální odolnost jako krátkodobou reakci územních jednotek a jejich struktur na aktuální situaci a náhlé šoky jako je např. ekonomická

¹ Ovšem s výjimkou hlavních měst pobaltských států, které byly krizí zasaženy kompletně díky koncentraci odvětví, která jsou extrémně citlivá na ekonomické problémy.

krize. Odolnost regionů ovlivňují kvalitativní i kvantitativní charakteristiky stávajících socioekonomických struktur regionu, dosažený stav a historická perspektiva rozhodujícího odvětví v regionální ekonomice, soustředění využitelných znalostí, dovedností a technologií v regionu, institucionální prostředí a různé schopnosti místních aktérů. Simmie a Martin (2009) vidí regionální odolnost spíše jako proces, než neměnnou charakteristiku. Pike a kol. (2010) se věnuje regionální adaptaci a adaptabilitě a zdůrazňuje také, že přizpůsobivost regionů je závislá na míře diverzifikace a specializace regionu, míře inteligence institucionálního vedení regionu, koordinaci mnoha aktérů napříč několika prostorovými úrovněmi a stabilitě institucionálního uspořádání v regionu, což dovoluje jistou kontinuitu v schopnostech místních institucí. Martin (2011) rozvíjí myšlenku odolnosti a zkoumá její užitečnost v pochopení reakcí regionálních ekonomik na recesní šoky. Regionální odolnost se může podle něj měnit v průběhu času, jelikož se faktory a mechanismy, které odolnost ovlivňují, mohou vyvíjet a měnit. Zkoušku odolnosti pro jednotlivé regiony znamená např. významný posun v konkurenci, zavírání místních závodů, významné změny ve vládní politice nebo regulační opatření. Davies (2011) prozkoumává dopad krize napříč evropskými regiony a hodnotí korelace mezi regionální odolností v krizi 2008 – 2010 a ukazateli regionální síly / slabosti a odvětvové struktury. Zjišťuje, že korelace mezi odolností a regionální silou / slabostí v letech 2009 i 2010 se mezi zeměmi lišily. Vysvětluje to mimo jiné i různou mírou důležitosti zpracovatelského průmyslu v regionu. Příspěvek Hilla a kol. (2008) zmiňuje další faktory související s regionální odolností, a to udržení rovnováhy, závislost regionálních aktérů na zvolené cestě („path – dependency“) nebo historické uzamčení („lock – in“) a vliv systémové perspektivy a dlouhodobé perspektivy, kde vyzdvihuje makroekonomické proměnné a místní instituce. Christopherson a kol. (2010) jako faktory, které umožňují regionům přizpůsobit se, vidí silný regionální inovační systém, pevnost faktorů, které vytvářejí „učící se region“, moderní produktivní infrastrukturu, zkušenou, podnikavou a inovativní pracovní sílu, podpůrný finanční systém nebo také diverzifikovanou ekonomickou základnu, která není příliš závislá na jednom odvětví. Foster (2007) k tomuto tématu provedla případovou studii amerického regionu a ve své práci mimo jiné zmiňuje i čtyři fáze cyklu odolnosti – posouzení, připravenost, reakci a obnovu. K slibnému konceptu

regionální odolnosti je však skeptický Hassink (2010) a říká, že tato koncepce nemá na rozdíl od stávajících teorií odvozených z evolučního myšlení příliš velké předpoklady k tomu být přijata v ekonomické geografii obecně a ve vývojové geografii zejména.

2. Metodika práce

Prvním krokem pro sepsání této práce bylo studium dostupné literatury týkající se tohoto tématu. Protože je téma ještě víceméně čerstvé, odborných článků na toto téma nebylo příliš a byly často špatně dostupné. V průběhu, nebo spíše ke konci zpracování této práce však nové články na toto téma začaly výrazně přibývat. Sumarizaci teoretického základu a rozbor dostupné literatury najdeme v první části této práce. Po metodické části práce najdeme v práci popis situace na trhu práce v České republice v období let 2008 – 2011, tedy v období ekonomické krize. Data byla použita z šetření MPSV na internetových stránkách MPSV a ČSÚ. Dále jsou uvedeny definice důležitých pojmů.

Dalším krokem bylo vytvoření jakési typologie regionů České republiky. Typologie hodnotila měřítkovou úroveň regionů obcí s rozšířenou působností. Výchozími daty pro tuto typologii byly hodnoty míry nezaměstnanosti v jednotlivých měsících let 2008 – 2011 v ORP² České republiky.

Posledním krokem práce byl výběr jednoho mikroregionu, kde bychom se blíže podívali na jeho vývoj v krizovém období a podrobně rozebrali situaci na místním trhu práce.

2.1. Datová základna

Důležitým omezujícím faktorem pro podobné analýzy je dostupnost a kvalita dat. Získání potřebných a relevantních dat je nejobtížnější zejména u studií, které pracují s podrobným regionálním členěním na úrovni ORP nebo jednotlivých obcí. V případě některých ukazatelů je téměř nemožné tato data sehnat. Další z problémů může představovat fakt, že některé údaje na nízké měřítkové úrovni, lze čerpat stále zatím jen ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2001.

Vedle shromáždění relevantních dat je dalším důležitým krokem vymezení jednotek sledování. Měřítková úroveň je zde vybrána na základě dostupnosti všech potřebných dat. Ukazatel míry nezaměstnanosti je dostupný na celorepublikové

² ORP je tzv. obec s rozšířenou působností nebo-li obec III. stupně, pověřená širší působností státní správy

úrovni, dále na úrovni krajů, okresů, obcí s rozšířenou působností i jednotlivých obcí. (Statistiky nezaměstnanosti, MPSV).

Časově jsou všechna data potřebná k porovnání míry nezaměstnanosti dostupná do konce roku 2011. Nejnovější data za rok 2012, popř. 2013 jsou buď nedostupná nebo neúplná, tudíž s nimi nebylo v této práci pracováno. Pro porovnávání meziročního nárůstu či stavu nezaměstnanosti jsme použili měsíc červen v jednotlivých letech. Hlavním důvodem výběru tohoto sledovaného období je snaha očistit stav míry nezaměstnanosti od vlivů sezónní zaměstnanosti (resp. nezaměstnanosti), kdy během roku dochází k výkyvům v míře nezaměstnanosti, především kvůli nedostatku práce ve stavebnictví, zemědělství apod. v zimních měsících.

Jedním z úkolů této práce bylo pokusit se vytvořit vlastní typologii regionů České republiky, která bude založena na vývoji míry nezaměstnanosti v období krize 2008 – 2011. Výchozími daty pro tuto typologii byly hodnoty míry nezaměstnanosti v jednotlivých ORP České republiky za jednotlivé měsíce let 2008 – 2009, které jsou dostupné na internetových stránkách MPSV. Více viz kapitola 2.3.

2.2. Definice pojmů

Abychom mohli mluvit o nezaměstnanosti a určitým způsobem její vývoj hodnotit, je namístě vymezit si jednotlivé pojmy. Jejich definice byly převzaty z metodických popisů ukazatelů pro Výběrové šetření pracovních sil (dále VŠPS) (Metodika VŠPS). Definice těchto ukazatelů zaměstnanosti a nezaměstnanosti plně odpovídají definicím Mezinárodní organizace práce (ILO) a doporučením Eurostatu³.

Za *nezaměstnané* se podle mezinárodně srovnatelné metodiky považují všechny osoby patnáctileté a starší, obvykle bydlící na sledovaném území, které v průběhu referenčního týdne souběžně splňovaly 3 podmínky, a to, že nebyly zaměstnané, byly připraveny k nástupu do práce, tj. během referenčního období byly k dispozici okamžitě nebo nejpozději do 14 dnů pro výkon placeného zaměstnání nebo sebezaměstnání a v průběhu posledních 4 týdnů hledaly aktivně práci (prostřednictvím úřadu práce nebo soukromé zprostředkovatelny práce, přímo v podnicích, využíváním inzerce, podnikáním kroků pro založení vlastní firmy, podáním žádosti o pracovní povolení a licence nebo jiným způsobem).

Nezaměstnanost se sleduje pomocí ukazatele míra nezaměstnanosti a v České republice se setkáváme se dvěma způsoby výpočtu tohoto ukazatele. Vzhledem k rozdílům v použité metodice a v časové srovnatelnosti údajů je nezbytné mezi těmito způsoby vždy rozlišovat.

Obecná míra nezaměstnanosti vyjadřuje podíl počtu nezaměstnaných na celkové pracovní síle (v procentech), kde číselník i jmenovatel jsou ukazatele založené na definici ILO⁴ a doporučení aplikovaných ve VŠPS a lze ji tedy použít i pro mezinárodní srovnání nezaměstnanosti.

Registrovaná míra nezaměstnanosti je podíl, kde v číselníku je počet dosažitelných neumístěných uchazečů o zaměstnání a ve jmenovateli součet zaměstnaných z VŠPS, počtu pracujících cizinců podle evidence MPSV⁵ a MPO⁶ a

³ Eurostat je statistický úřad Evropské unie, jehož úkolem je předkládat harmonizovaná statistická data na úrovni celé EU a zároveň poskytovat statistické srovnání regionů (NUTS) a členských států.

⁴ ILO = International labour organization

⁵ MPSV = Ministerstvo práce a sociálních věcí

⁶ MPO = Ministerstvo průmyslu a obchodu

počtu dosažitelných neumístěných uchazečů o zaměstnání. Tato míra není mezinárodně porovnatelná, neboť odráží jistá specifika pracovního trhu v České republice. Od 1. ledna 1997 do 30. června 2004 se tato míra počítala z dostupných zdrojů úřadů práce, a to jako podíl počtu registrovaných uchazečů na pracovní síle, ovšem od 1. července 2004 v souvislosti s přistoupením České republiky k EU zavedlo MPSV změnu výpočtu registrované míry nezaměstnanosti, a ta je tak konstruována jako podíl počtu dosažitelných uchazečů na pracovní síle vč. cizinců.

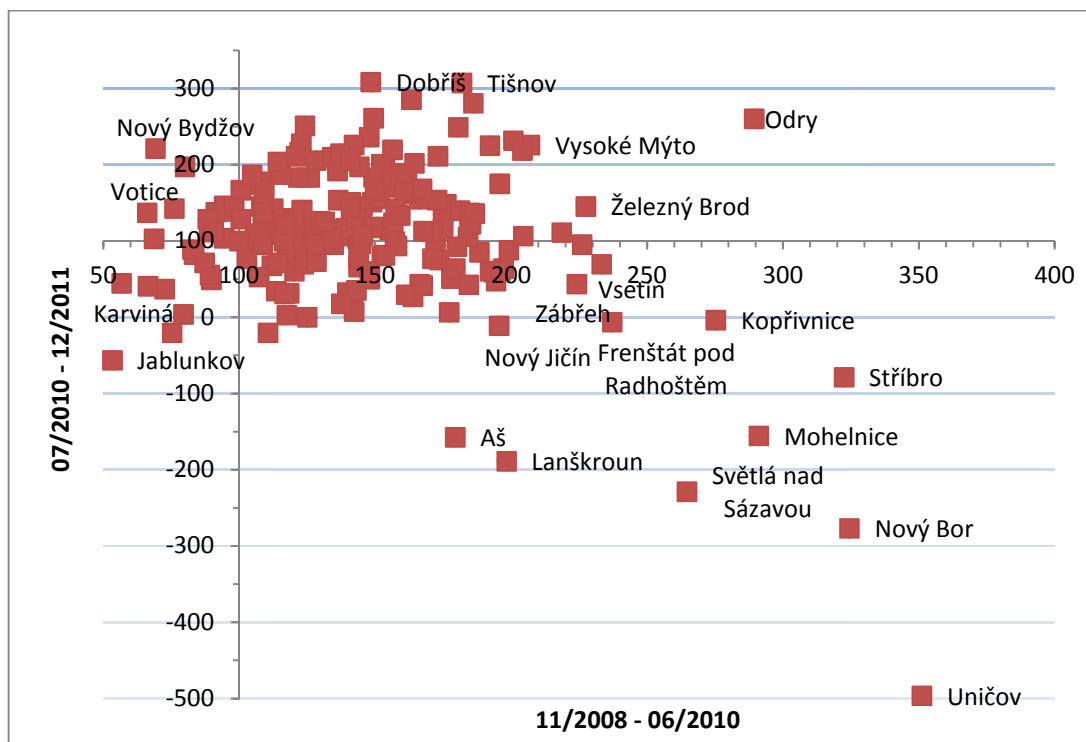
Důležitou poznámkou týkající se této studie je fakt, že podle oficiální metodiky se míra registrované nezaměstnanosti na úrovni ČR, krajů a okresů počítá na základě výsledků výběrového šetření pracovních sil. Míra nezaměstnanosti v obcích, mikroregionech, ORP a POU se z důvodu nedostupnosti dat o zaměstnaných na úrovni těchto územních celků počítá na základě ekonomicky aktivního obyvatelstva (Nezaměstnanost v POÚ a ORP, MPSV).

2.3. Typologie regionů z hlediska vývoje míry nezaměstnanosti v letech 2008 – 2011

Vývoj míry nezaměstnanosti měl v jednotlivých regionech České republiky odlišný průběh, proto se nabízela možnost vytvořit jakousi typologii, ve které by se tento vývoj promítl a rozdělil regiony podle společné vývojové trajektorie do několika skupin. Základními daty byla míra nezaměstnanosti v jednotlivých ORP za jednotlivé měsíce let 2008 – 2011. Aspektem, podle kterého byl vývoj v jednotlivých regionech hodnocen, byla míra nezaměstnanosti v celé ČR. Porovnává se zde sestupná fáze vývoje, kterou můžeme datovat koncem roku 2008 až polovinou roku 2010, a vzestupná fáze, která nastala přibližně v polovině roku 2010. Pro ČR byla vypočítána hodnota průměrného nárůstu nezaměstnanosti od listopadu 2008 do června 2010, což datuje sestupnou fázi vývoje, a dále průměrná hodnota nezaměstnanosti ve vzestupné fázi červenec 2010 až prosinec 2011. Vypočítaná hodnota je považována za 100 %. Tyto hodnoty byly spočítány i pro jednotlivé ORP a k těmto hodnotám bylo přiřazeno procentuální vyjádření vůči průměrné hodnotě pro ČR. Pokud tedy průměrné zvýšení nezaměstnanosti v ČR v sestupné fázi jsou 2 % a v Jihlavě 3,2 %, dosáhla Jihlava 161% hodnoty ČR. Typologie byla vytvořena s pomocí bodového XY grafu. Osa X značí sestupnou fázi období krize, osa Y vzestupnou. Regiony,

kteře dosáhly v daném období procentuální hodnoty průměrného zvýšení nižší než 100 %, se zobrazují od průměříku dolů a vlevo. Regiony s vyšší dosaženou hodnotou než ČR se zobrazují od průměříku os nahoru a vpravo. Výsledky můžeme vidět v grafu č. 1.

Graf č.1: Typologie regionů podle vývoje míry nezaměstnanosti v letech 2008 – 2011



Zdroj: data MPSV, vlastní výpočty a tvorba

V grafu vidíme, že většina regionů se pohybuje kolem průměrné hodnoty. Potýkaly se s mírným zvýšením nezaměstnanosti v první i druhé fázi vývoje. Regiony, které více vybočují od průměru se rozdělily do čtyř skupin podle vývoje v sestupné a vzestupné fázi. První a nejpočetnější skupinou jsou regiony, kde došlo v první fázi ke zvýšení nezaměstnanosti a vzestupná fáze u nich byla ve znamení dalšího mírného zvýšení nezaměstnanosti. Do této skupiny patří např. Jeseník, Český Brod, Tišnov, Rýmařov, Prostějov, Valašské Klobouky, Lysá nad Labem, Bystřice pod Hostýnem, Hodonín nebo Náměšť nad Oslavou. Skupině se vymyká pouze ORP

Odry, která dosáhla v první fázi mnohem výraznějšího zvýšení nezaměstnanosti, než celá skupina regionů.

Druhou skupinu tvoří regiony, které byly v první fázi postiženy zvýšením nezaměstnanosti, propadly, ale vrátily se zpět, tzn. že u nich došlo v druhé fázi opět k poklesu nezaměstnanosti. V této skupině existuje několik regionů, které nabývají mnohem vyšších hodnot než zbytek skupiny. Je to ORP Kopřivnice, Frenštát pod Radhoštěm, Aš, Lanškroun, Světlá nad Sázavou, Mohelnice, Nový Bor a Uničov.

Třetí skupinou jsou regiony, které zůstaly krizí relativně nedotčeny a nedošlo u nich k významnému zvýšení nezaměstnanosti v žádné fázi vývoje. Do této skupiny patří např. Jablunkov, Třinec, Orlová, Karviná nebo Milevsko.

Poslední skupinou jsou regiony, v kterých se krize projevila spíše se zpožděním a ke zvýšení nezaměstnanosti zde došlo až v druhé fázi vývoje. Patří sem např. Nový Bydžov, Kralupy nad Vltavou, Brandýs nad Labem, nebo Votice. Více viz kapitola týkající se popisu vývoje míry nezaměstnanosti z regionálního pohledu.

2.4. Metoda výzkumu vybraného regionu

Existuje mnoho různých technik sběru dat. V této práci, kde jde také o odhalení konkrétních příčin nárůstu nezaměstnanosti ve vybraném regionu, se zdá být podle definicí jednotlivých typů výzkumů v knize Jana Hendla (2005) nejvhodnější použití základního popisného výzkumu ve formě případové studie s částečně smíšenou výzkumnou strategií, kdy se výzkum provádí na základě kvalitativních, ale i kvantitativních dat.

V případové studii jde o podrobnější studium jednoho nebo několika málo případů, o zachycení složitosti případu, o popis vztahů apod. Data pro případovou studii mohou poskytovat rozhovory, záznamy pozorování nebo různé dokumenty a zprávy.

Tato případová studie je doplněna i rozhovorem. Rozhovor je ucelená soustava ústního jednání mezi tazatelem a respondentem, v němž výzkumník získává informace prostřednictvím otázek. Vyžadované informace jsou získávány v přímém kontaktu s respondentem, rozhovor se provádí osobně tváří v tvář nebo po telefonu.

Moderní technické možnosti umožňují další způsoby rozhovoru. Tzv. telefonní interview rozšířené např. v USA při výzkumu spokojeností pacientů s domácí péčí. Další možností je počítačové interview, což je další typ spojený s dotazníkovým šetřením (Bártlová, Hnilicová, 2000).

Rozhovor je možné rozdělit na několik typů. Standardizovaný rozhovor se rozvíjí na základě stanovených otázek. Volnější formou tohoto rozhovoru je strukturovaný rozhovor s otevřenými otázkami. Tazatel si připraví formulované otázky a nechá na ně respondenta volně odpovědět. Tento typ je vhodný, pokud nemáme možnost rozhovor případně zopakovat a nemáme příliš času se respondentovi věnovat. (Hendl, 2005) Polostandardizovaný rozhovor postrádá zpravidla některou z charakteristik standardizovaného rozhovoru. Definován je „*jako interakce mezi tazatelem a respondentem, pro kterou má tazatel jen velice obecný plán.*“ (Babbie, 1989 in Disman, 2002).

Studie vybraného regionu v této práci se tedy konkrétně zakládá na použití základního popisného výzkumu ve formě případové studie s částečně smíšenou výzkumnou strategií. Jako hlavní metoda sběru dat je studium získaných dokumentů od pracovníků Úřadu práce a některých zaměstnavatelů. Doplňující metodou je zvolen standardizovaný (případně polostandardizovaný) rozhovor s otevřenými otázkami. Dále byly použity i veřejně dostupné statistické údaje o obcích. Vzhledem k tomu, že většina respondentů byla časově zaneprázdněná a někteří neprojeví příliš ochoty spolupracovat, proběhlo dotazování na základě telefonických rozhovorů, případně elektronickým dopisováním.

Předmětem výzkumu byl zvolen region ORP Uničov, který v období ekonomické recese vykázal vůbec nejvyšší nárůst nezaměstnanosti ze všech ORP České republiky a v dalších letech naopak její výrazný pokles. Jako ORP je řazen i mezi regiony s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností v rámci regionů se souvislou podporou státu v Strategii regionálního rozvoje 2007 – 2013.

Účelem výzkumu je poznání místních poměrů na trhu práce, poznání příčin takového nárůstu nezaměstnanosti a nalezení některých specifík regionu, které by mohly výši nezaměstnanosti ovlivňovat. V této souvislosti je nutné uvést teoretická

fakta, ze kterých vychází hypotéza výzkumu. V článku Blažka a Netrdové (2012) týkající se mimo jiné i lokální diferenciace nezaměstnanosti v ČR autoři zjišťují v době ekonomické krize pravděpodobný významný nárůst rozdílů mezi obcemi v rámci jednotlivých regionů, což si chce práce ověřit na případu Uničovska. Uvádějí zde i pět možných příčin tohoto jevu – rozdílnou schopnost obcí vytvářet pracovní místa, rozdíly ve zděděné ekonomické struktuře obcí, rozdílnou schopnost obyvatel jednotlivých obcí získat pracovní místo mimo obec svého bydliště (souvisí s dopravní obslužností), náhlý krach jediného významného zaměstnavatele nebo také nesoulad mezi strukturou nabízených pracovních míst z hlediska kvalifikace nebo pracovního režimu a poptávkou. Tento výzkum si dává za cíl ověřit tuto hypotézu na regionu ORP Uničov a nalézt případné další příčiny diferenciace tohoto jevu.

3. Vývoj nezaměstnanosti v České republice

Problematikou regionální nezaměstnanosti se v České republice zabývají instituce Českého statistického úřadu (ČSÚ) a Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV). Ty také poskytují podrobné informace a publikují některé studie. Např. ČSÚ vydává každoročně Analýzu regionálních rozdílů pro předchozí rok, kde také rozlišuje rozvojové oblasti, rozvojové osy a ostatní oblasti.

Abychom mohli mluvit o vývoji nezaměstnanosti v době ekonomické krize, je pro úplnost a představu důležité stručně zmínit přehled hlavních fází průběhu vývoje nezaměstnanosti po roce 1989.

Česká republika po pádu totalitního režimu v roce 1989 přešla z centrálně plánované na tržní ekonomiku a po desetiletích uměle udržované nulové nezaměstnanosti se jistá míra nezaměstnanosti začíná objevovat (Lavický, 2009). Objevuje se totiž rozvoj regionálních disparit, kdy dochází k zániku nepřirozené nivelizace regionálních poměrů za období komunismu. (Blažek, Csank, 2007)

Vývoj na trhu práce a s ním i vývoj míry nezaměstnanosti je možné rozdělit do několika fází, které zahrnují vždy časové období s podobným vývojem.

První fáze by se dala datovat zhruba do poloviny devadesátých let a vyznačovala se stále nízkou nezaměstnaností. Velký vliv na nízkou míru nezaměstnanosti měl ovšem tzv. mzdový polštář a přesuny nezaměstnaných mezi ekonomicky neaktivní část populace. Oboje se vyčerpalo zároveň v polovině devadesátých let a od té doby bychom mohli mluvit o druhé fázi vývoje nezaměstnanosti (Plesníková, 2004). Tomeš (1996) vyzdvihuje také špatnou politiku státu, která na ekonomiku působí negativně.

Druhá fáze vývoje by se dala datovat lety 1996 – 2000. Objevily se odlišné tendence v makroekonomickém vývoji a ekonomický růst byl zbrzděn. Došlo tehdy k velkému nárůstu míry nezaměstnanosti a současně k prohloubení rozdílů mezi jednotlivými regiony. Do souboru okresů s vyšší mírou nezaměstnanosti se dostaly okresy orientované na těžbu hnědého a černého uhlí a také na hutnictví železa, tj. okresy severních Čech a Ostravsko-karvinských dolů.

Období od roku 2001 je možné označit jako *třetí fázi* vývoje regionálních rozdílů v nezaměstnanosti v České republice. Po předchozím období divergence nastoupilo spíše období stagnace, kdy do roku 2004 míra nezaměstnanosti už jen mírně rostla, až dosáhla nejvyšších hodnot. Nejvyšší počet nezaměstnaných byl vykázán na konci roku 2003, a to kolem 542 tisíc. Míra nezaměstnanosti v té době činila 10,3 %.⁷ Dále míra nezaměstnanosti až do roku 2008 kontinuálně klesala.

Jako *čtvrtou*, zatím poslední, *fázi* vývoje nezaměstnanosti lze označit období od počátku stávající ekonomické krize v roce 2008 až dosud. Počátky hospodářské recese spojujeme s hypoteční krizí v USA, jež vrcholila v letech 2005 – 2007. Zpočátku nebyly očekávány příliš výrazné dopady na ekonomiku ostatních zemí světa, ovšem nakonec se začaly objevovat negativní vlivy působící na různé světové ekonomiky. O globální krizi se začalo mluvit až s pádem americké investiční banky Lehman Brothers v září 2008, což zapříčinilo pohyby na světových finančních trzích. (Spěváček, 2009) V dnešním globalizovaném světě je prosperita států světa ovlivňována právě pohyby na světových finančních trzích a vlády spolu s centrálními bankami nemají příliš možností obrany proti dopadům ekonomických událostí, které se staly byt' na druhém konci světa. (Sýkora, 2010) V České republice se hospodářská krize začala projevovat v posledním čtvrtletí roku 2008, kdy výše HDP byla na stejné úrovni jako v roce 2007, v porovnání s rokem 2009 však došlo k poklesu o 4,2 %. (Pileček, Müller, 2010) Toto období bude podrobněji popsáno v následující kapitole.

3.1. Vývoj na trhu práce v České republice po roce 2008

V této části práce najdeme detailnější popis vývoje míry nezaměstnanosti v České republice v letech 2008 - 2011 na základě dat získaných z MPSV a ČSÚ. Dále v těchto kapitolách bude pro lepší představu stavu regionálních rozdílů a porovnání

⁷ V roce 2004 se však v ČR změnila metodika výpočtu míry registrované nezaměstnanosti, která již nezapočítává všechny uchazeče o zaměstnání registrované na UP, ale pouze tzv. „dosažitelné“ uchazeče, tedy ty, kteří mohou bezprostředně nastoupit do zaměstnání.

uvedena typologie regionů, která byla sestavena v rámci Strategie regionálního rozvoje ČR 2007 – 2013 (SRR ČR⁸).

Krise se v České republice začala výrazněji projevovat až ve třetím čtvrtletí roku 2008. Nejen v České republice, ale i celé Evropě se nejprve projevila v bankovním sektoru, jelikož banky nakoupily také americké cenné papíry. Krizí nebyl ohrožen jen finanční sektor, ale byl výrazně zasažen i průmysl, zejména automobilový, což se samozřejmě dramaticky projevilo i v České republice. Pokles nejen domácích, ale především právě zahraničních zakázek donutil automobilky k masivnímu propouštění nekvalifikované pracovní síly a nakonec i některých kvalifikovaných pracovníků, či k stagnaci a snižování mezd nebo omezování či dočasnému zastavení výroby. K ještě hlubšímu propadu tohoto odvětví zabránilo mimo jiné to, že bylo v některých zemích EU zavedeno šrotovné, jež povzbudilo exportní poptávku. (Volfšicová, 2010). Ochromení automobilového průmyslu totiž znamená pro řadu zemí nejen výrazný zásah do vývoje a výkonu ekonomiky, ale také do rozpočtu státu. Automobilový průmysl zaměstnává obrovské množství lidí a je napojen na celou řadu dodavatelských firem. Snižování výroby a propouštění pracovníků se přelévá a dostává do problémů další odvětví, a proto státy často přistupují k opatřením, které mají posílit poptávku a tím trh oživit (Valová, 2009). V České republice automobilky vykázaly v roce 2009 rekordní počet vyrobených aut, což bylo dáno nejen „šrotovným“, ale také spuštěním výroby v závodě korejské automobilky Hyundai Motor Nošovice.

Dalším odvětvím, o kterém se mluví jako o nejvíce postiženém krizí, je stavebnictví. Firmám rapidně klesly počty zakázek od soukromých osob na výstavbu bytů a domů, ale i komerčních budov. Mimo to bylo dále výrazně zasaženo i sklářství a textilní průmysl, které jsou obory potýkajícími se s problémy již delší dobu. Současná krize pád některých podniků pouze uspíšila.

Největší úbytek pracovníků byl zaznamenán v již zmíněném průmyslu textilním. Počet pracovníků v tomto odvětví, ale mimo to i v oděvním, sklářském, nábytkářském průmyslu a ve slaboproudé elektronice klesl během dvou let o

⁸ Strategie regionálního rozvoje České republiky (SRR ČR) tvoří základní dokument politiky regionálního rozvoje pro období 2007-2013.

čtvrtinu. Tyto obory však kromě slaboproudé techniky a překvapivě včetně výroby nápojů, vykázaly propady produkce v letech 2009 i 2010. Nedokázaly se tak ještě vypořádat s nebyvalým poklesem poptávky. Někteří zaměstnavatelé byli nuceni zcela ukončit výrobu v průběhu krizového období. (Novák, Toušek, 2012)

Kupec (2009) ve svém článku mluví o změnách v podnikatelském prostředí, které krize přináší. Podnikatelé se musí potýkat s poklesem poptávky, cenovou nestabilitou, poptávkou po surovinách (ropa, voda, ...) a s tím spojeným enormním růstem cen, větším vlivem státu (např. již zmíněné šrotovné jako opatření pro podporu automobilového průmyslu) a nedůvěrou společnosti v podnikatelský sektor.

Problémem české ekonomiky tedy byly i přibývající bankroty podniků. Silná koruna, slábnoucí poptávka v zahraničí a neochota bank půjčovat toho byly hlavními příčinami. (Kudrnová, 2012) V průběhu roku 2009 podniky reagovaly na výrazný pokles poptávky snížením počtu stálých i dočasných zaměstnanců. Zatímco v první fázi zpomalení hospodářského růstu, tedy ve druhé polovině roku 2008, podniky propouštěly především pracovníky s nižší kvalifikací, po nástupu krize se propouštění dotklo všech profesí a kvalifikací.

V českých médiích se téma ekonomické krize objevovalo a stále objevuje velmi často. Ještě před vrcholem krize se v článku Filipové a spol. (2008) na serveru *Ekonom.cz* mluvilo o tom, že krize přinese vítanou úlevu přehřátému trhu práce a odhadovalo se oživení pracovního trhu až v polovině roku 2010 (Filipová, Korbel, Dolejš, Kreuzigerová (2008). Článek z dubna 2012, který uvedl server *Týden.cz* tvrdí, že podle analytiků překvapivě Česká republika v recesi není, ačkoli to dosud ukazovala statistická data. Vyplynulo to z revidovaných údajů o zahraničním obchodu, který skončil v únoru 2012 přebytkem 28,7 miliardy korun a potvrdil tak svoji roli motoru české ekonomiky. Objevil se tedy předpoklad, že česká ekonomika nevykázala za čtvrté čtvrtletí meziroční pokles a nenachází se tedy v recesi. V recesi má být totiž ekonomika tehdy, když dvě čtvrtletí po sobě výkon ekonomiky klesá. Na to pár dní reagoval ČSÚ, který si stál za skutečností, že tuzemská ekonomika se dostala do recese, jak zveřejnil server *Novinky.cz*. Podle ČSÚ není důvod na základě revize dat zahraničního obchodu za poslední loňské čtvrtletí k opravě údajů o vývoji tuzemské ekonomiky.

3.1.1. Vývoj míry nezaměstnanosti v České republice v letech 2008 - 2011

V České republice se, jak už bylo řečeno, krize začala projevovat v posledním čtvrtletí roku 2008. Tabulka 1 ukazuje nárůst průměrné míry nezaměstnanosti v České republice a stav volných míst a počtu uchazečů v jednotlivých měsících let 2008 – 2011.

Rok 2008 byl ještě ve znamení dalšího růstu ekonomiky a snižování míry nezaměstnanosti. Průměrná míra nezaměstnanosti v roce 2008 činila 5,4 % a byla tak nižší než v roce 2007 (6,6 %). Průměrná hodnota počtu uchazečů na jedno volné pracovní místo činila 2,3. Ekonomika České republiky tak byla na svém vrcholu. V této době jsme se mohli setkat naopak s nedostatkem pracovních sil zejména ve větších městech a zaměstnavatelé tak museli vyplácet větší mzdy či nabízet více firemních benefitů k udržení svých zaměstnanců.

V průběhu roku 2008 se však situace začala měnit a do evidence úřadů práce (ÚP) se přihlašovalo více nových uchazečů než v předešlých letech. I když ke konci roku bývá z důvodu sezónnosti počet nových uchazečů v evidenci ÚP vyšší, byl v roce 2008 tento nárůst skoro o 17 tisíc uchazečů vyšší než na konci roku 2007. (Statistická ročenka trhu práce, MPSV) Vývoj počtu uchazečů a počtu volných pracovních míst je dobře viditelný v grafu 2.

V roce 2009 došlo vlivem světové krize k poklesu výkonnosti české ekonomiky a to mělo obecně negativní dopad na počet nezaměstnaných, který se meziročně výrazně zvýšil. Počet uchazečů o zaměstnání v prvních dvou měsících vyrovnal a dokonce překročil předchozí maximum zaznamenané v prvních dvou měsících roku 2004. Jednotlivé hodnoty počtu uchazečů najdeme v tabulce 1. Průměrný počet uchazečů o zaměstnání byl o 141,0 tisíc vyšší než v roce 2008, naopak průměrný počet volných pracovních míst byl meziročně nižší o 93,2 tisíc. Průměrný počet uchazečů o zaměstnání na jedno volné pracovní místo vzrostl na 9,6.

Situace na trhu práce se v průběhu roku 2009 postupně zhoršovala. Během roku byl každý měsíc zaznamenán meziroční nárůst nově hlášených uchazečů a míra

nezaměstnanosti se tak postupně zvyšovala. Poprvé od roku 1999 došlo k přerušení opakujících se sezónních výchylek s pravidelným snížením míry nezaměstnanosti vlivem nárůstu počtu pracovních míst ve stavebnictví či v souvislosti se zemědělskou výrobou nebo cestovním ruchem v létě. (Lavický, 2009) Míra registrované nezaměstnanosti v České republice ke konci roku 2009 činila 9,2 %. Na jedno volné pracovní místo připadalo na konci roku v průměru dokonce 17,4 uchazeče.

S rokem 2010 se na trhu práce se zmírnil pokles nabídky práce i nárůst poptávky po práci. Výkonnost ekonomiky v důsledku postupného opětovného růstu průmyslových odvětví a tržních služeb v druhé polovině roku vzrostla. (Statistická ročenka trhu práce, MPSV) Na konci března 2010 míra registrované nezaměstnanosti činila 9,7 %, v dalších měsících klesla na úroveň 8,5 %.

Vzhledem k tomu, že trh práce a s ním i míra nezaměstnanosti reaguje vždy na vývoj ekonomiky s jistým zpožděním, byl vliv krize viditelný ještě v prvních měsících zmíněného roku. Oživení průmyslu a působení sezónních faktorů ovlivnilo trh práce v jarních a letních měsících, kdy nezaměstnanost výrazně klesala. Ve druhém pololetí mírně vzrostla a držela se na stabilní úrovni až do prosince, kdy opět vzrostla vlivem sezónní nezaměstnanosti (viz tabulka 1). Průměrný počet uchazečů o zaměstnání byl o 63,2 tisíc vyšší než v roce 2009 a průměrný počet volných pracovních míst klesl o 15,4 tisíc oproti předchozímu roku. K 31. 12. 2010 tak na jedno volné místo připadlo 18,2 uchazeče (viz graf 2).

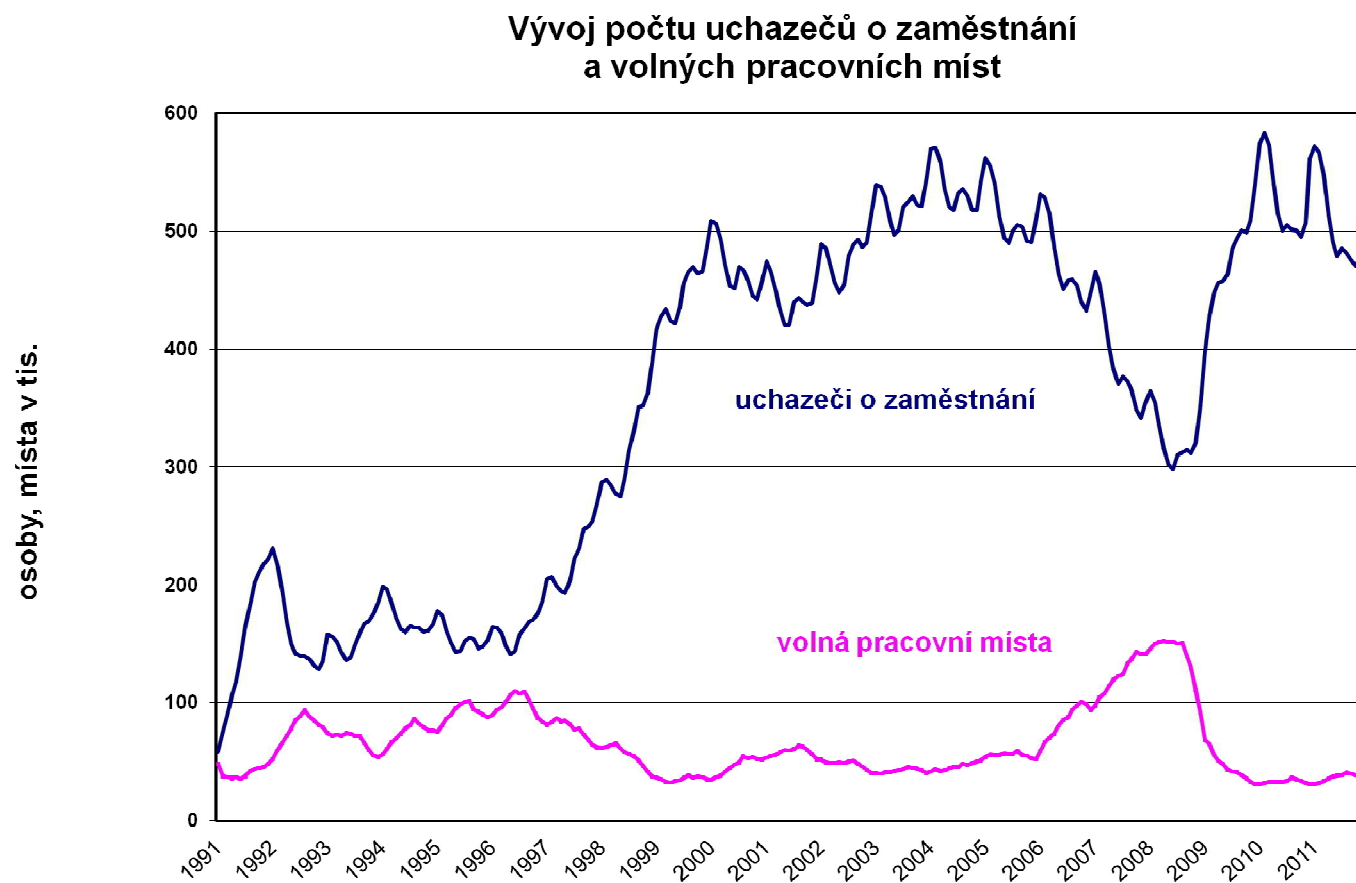
Vývoj na trhu práce v roce 2011 měl relativně příznivější průběh než v roce 2010. Průměrná míra registrované zaměstnanosti za celý zmiňovaný rok dosáhla 8,6 %. Na trhu práce v České republice však také přetrvávaly a stále přetrvávají strukturální problémy, nesoulad ve struktuře nabídky volných pracovních míst se příliš neseskává s poptávkou. V roce 2011 mírně klesl počet uchazečů o zaměstnání a zvýšil se i počet volných pracovních míst. Došlo tedy již k poklesu počtu uchazečů na jedno volné pracovní místo (14,2), ale tento počet byl stále několikanásobně vyšší, než před začátkem stávající krize. Lidé se tak často z důvodu velké konkurence musí spokojit i s takovými pracovními místy, která neodpovídají jejich kvalifikaci, praxi, ani zkušenostem. (Stodolovská, 2012)

Tabulka 1: Jednotlivé ukazatele nezaměstnanosti ke konci daného měsíce v České republice v letech 2008 - 2011

		měrná jednotka	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
2008	nezaměstnanost	tis. osob	364,5	355,0	336,3	316,1	302,5	297,9	310,1	312,3	314,6	311,7	320,3	352,3
	míra nezam.	%	6,1	5,9	5,6	5,2	5,0	5,0	5,3	5,3	5,3	5,2	5,3	6,0
	volná místa	tis. míst	145,9	150,3	151,3	152,3	151,3	151,9	150,2	150,9	139,6	130,1	111,3	91,2
2009	nezaměstnanost	tis. osob	398,1	428,8	448,9	456,7	457,6	463,6	485,3	493,8	500,8	498,8	508,9	539,1
	míra nezam.	%	6,8	7,4	7,7	7,9	7,9	8,0	8,4	8,5	8,6	8,5	8,6	9,2
	volná místa	tis. míst	68,5	64,9	55,4	50,5	48,3	43,4	41,8	41,3	38,8	35,8	32,9	30,9
2010	nezaměstnanost	tis. osob	574,2	583,1	572,8	540,1	514,8	500,5	505,3	501,5	500,5	495,2	506,6	561,6
	míra nezam.	%	9,8	9,9	9,7	9,2	8,7	8,5	8,7	8,6	8,5	8,5	8,6	9,6
	volná místa	tis. míst	31,6	32,1	33,1	32,9	33,1	32,9	33,5	36,6	35,1	33,7	32,3	30,8
2011	nezaměstnanost	tis. osob	571,9	566,9	547,8	513,8	490,0	478,8	485,6	481,5	475,1	470,6	476,4	508,5
	míra nezam.	%	9,7	9,6	9,2	8,6	8,2	8,1	8,2	8,2	8,0	7,9	8,0	8,6
	volná místa	tis. míst	31,4	32,2	33,9	36,1	37,6	38,4	38,9	40,8	39,8	38,7	36,8	35,8

Zdroj: MPSV

Graf č. 2: Vývoj počtu uchazečů o zaměstnání a počtu volných pracovních míst v ČR v letech 1991 - 2011



Zdroj: MPSV

3.1.2. Vývoj míry nezaměstnanosti v České republice po roce 2008 z regionálního pohledu

V rámci vývoje nezaměstnanosti v jednotlivých regionech České republiky v důsledku ekonomické krize se můžeme setkat se značnou asymetričností. Vývoj regionálních rozdílů zde má víceméně inverzní charakter, jak už bylo nastíněno v několika zmíněných článcích.

Přehled průměrné roční míry nezaměstnanosti v krajích a okresech České republiky poskytuje tabulka 2. Když se podíváme zároveň na typologii regionů v rámci SRR ČR (v následující kapitole), můžeme porovnat vývoj nezaměstnanosti v různých typech regionů ČR na okresní úrovni. Podle očekávání došlo ve všech okresech České republiky k nárůstu míry registrované nezaměstnanosti. Krize se však výrazněji nepodepsala do obvykle problémových oblastí severozápadních Čech a severozápadní části Moravy. Vzhledem ke svému specifickému postavení jen mírné zhoršení vykazovala také Praha a přilehlé regiony, naopak největší zhoršení se objevilo v regionech, které měly střední a nižší míru nezaměstnanosti. Pileček a Müller (2010) tvrdí, že krize významně ovlivnila okresy českomoravského pomezí, kde se většinou dostal do potíží významný zaměstnavatel a naopak méně byly zasaženy oblasti dlouhodobě problémové, což se ve většině případů potvrzuje i zde (viz obr. 1 – 7 a graf 1 typologie regionů dle vývoje nezaměstnanosti v krizi).

Nárůst míry nezaměstnanosti v kritickém roce 2009 byl patrný ve všech 77 okresech ČR (viz tabulka 2). Existovaly však oblasti s velmi malým nárůstem nezaměstnanosti, mezi které patřily hlavně jihočeské okresy Prachatice, Písek a České Budějovice, dále Praha a její zázemí a některé moravské a slezské okresy (Znojmo, Opava). Nízký nárůst nezaměstnanosti byl zaznamenán i v okrese Karviná a městských okresech Plzeň – město, Brno – město.

Vysokým nárůstem nezaměstnanosti se však prezentovaly nejvíce okresy střední a severní Moravy a, jak už bylo řečeno, Českomoravského pomezí. V Čechách se jednalo na severu zejména o okres Sokolov.

Relativně nejnižší nárůst míry nezaměstnanosti vykazaly již zmíněné dlouhodobě problémové regiony.

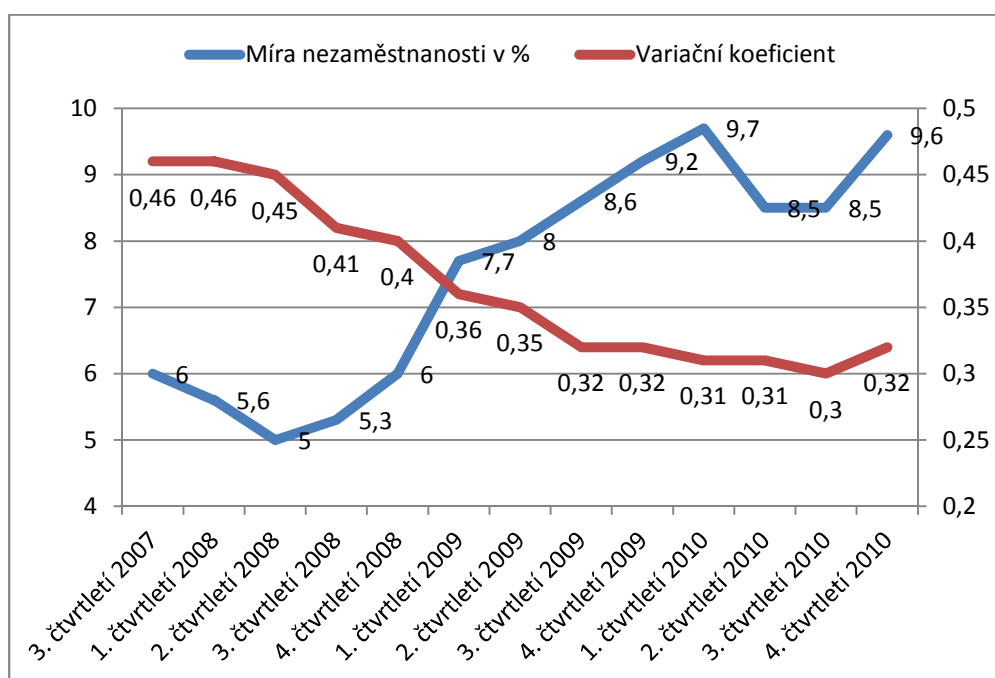
Tabulka 2: Průměrná míra nezaměstnanosti v % v okresech a krajích ČR

	2008	2009	2010	2011		2008	2009	2010	2011
Praha	2,1	3,0	3,9	4,0					
Benešov	2,8	4,3	5,4	5,4	Liberecký kraj	6,0	10,0	10,6	9,6
Beroun	3,4	5,5	7,3	6,9	Hradec Králové	3,7	5,2	6,5	6,6
Kladno	5,4	7,5	8,9	8,9	Jičín	5,1	8,2	8,7	7,1
Kolín	5,2	7,5	9,1	9,7	Náchod	3,7	6,8	8,0	7,4
Kutná Hora	5,5	8,2	9,0	9,0	Rychnov nad Kněžnou	2,8	6,4	6,9	5,8
Mělník	5,2	6,9	8,4	8,2	Trutnov	5,5	8,4	8,9	8,9
Mladá Boleslav	2,2	4,0	4,8	4,8	Královéhradecký kraj	4,2	6,8	7,7	7,2
Nymburk	5,8	8,2	9,2	9,9	Chrudim	5,2	8,7	9,8	9,1
Praha-východ	1,7	2,7	3,8	3,6	Pardubice	3,5	5,4	6,7	6,1
Praha-západ	1,7	3,1	4,2	4,0	Svitavy	7,8	10,5	11,6	11,3
Příbram	5,5	8,0	9,9	9,7	Ústí nad Orlicí	4,8	8,9	9,9	8,4
Rakovník	5,0	7,3	8,8	8,1	Pardubický kraj	5,0	8,0	9,1	8,3
Středočeský kraj	4,0	5,8	7,1	7,1	Havlíčkův Brod	4,3	8,8	9,1	8,7
České Budějovice	3,2	5,1	5,8	5,8	Jihlava	4,7	8,4	8,8	8,1
Český Krumlov	5,6	8,6	9,4	9,5	Pelhřimov	3,1	6,4	6,9	6,0
Jindřichův Hradec	3,6	6,7	7,2	6,6	Třebíč	7,4	10,6	12,0	11,8
Písek	4,2	6,5	7,1	6,7	Žďár nad Sázavou	5,7	8,6	10,0	9,7
Prachatice	3,8	5,9	6,5	5,8	Vysočina	5,2	8,7	9,6	9,1
Strakonice	5,1	7,3	8,8	9,3	Blansko	5,5	9,9	10,2	8,7
Tábor	4,2	7,3	9,1	9,3	Brno-město	5,5	7,3	8,5	8,2
Jihočeský kraj	4,0	6,5	7,4	7,3	Brno-venkov	4,2	6,5	8,3	7,7
Domažlice	4,4	8,3	9,1	8,3	Břeclav	6,1	9,4	11,1	10,9
Klatovy	5,5	7,7	8,9	8,5	Hodonín	9,8	13,4	14,9	14,1
Plzeň-město	3,3	5,3	6,3	5,9	Vyškov	4,4	7,7	9,0	8,2
Plzeň-jih	3,0	5,7	6,5	5,8	Znojmo	9,6	12,3	13,1	12,6
Plzeň-sever	3,9	6,7	7,8	6,9	Jihomoravský kraj	6,2	8,9	10,2	9,6
Rokycany	3,9	7,4	7,5	5,9	Jeseník	9,6	13,2	15,6	15,8
Tachov	6,6	11,8	12,2	10,5	Olomouc	5,2	9,4	10,5	10,0
Plzeňský kraj	4,2	7,0	7,8	7,1	Prostějov	4,0	7,3	9,9	9,8
Cheb	5,7	8,9	9,3	8,4	Přerov	7,6	10,7	11,9	11,8
Karlovy Vary	6,9	9,7	10,3	9,9	Šumperk	7,1	12,8	12,9	12,1
Sokolov	8,1	11,5	13,3	12,7	Olomoucký kraj	6,2	10,2	11,5	11,1
Karlovarský kraj	6,9	9,9	10,8	10,2	Kroměříž	6,3	10,3	12,3	10,8
Děčín	10,2	13,4	15,1	14,3	Uherské Hradiště	5,1	8,2	9,4	9,2
Chomutov	9,1	12,6	12,9	12,9	Vsetín	6,6	10,6	11,3	10,4
Litoměřice	7,6	9,6	10,6	9,8	Zlín	4,6	7,9	9,4	8,1
Louny	8,0	10,6	11,7	11,7	Zlínský kraj	5,5	9,1	10,4	9,4
Most	13,1	15,5	16,2	15,9	Bruntál	9,7	13,7	15,6	15,6
Teplice	10,7	12,2	13,7	12,6	Frydek-Místek	6,2	8,5	9,4	8,3
Ústí nad Labem	10,2	12,2	13,4	13,1	Karviná	12,1	13,9	14,2	13,5
Ústecký kraj	9,9	12,4	13,4	12,9	Nový Jičín	5,3	11,0	11,7	9,3
Česká Lípa	6,7	12,3	12,2	11,3	Opava	7,3	9,3	10,0	10,1
Jablonec nad Nisou	5,5	9,9	11,0	8,8	Ostrava-město	8,4	10,8	11,7	11,5
Liberec	6,0	9,1	10,1	9,3	Moravskoslezský kraj	8,4	11,1	11,9	11,3
Semily	5,7	9,0	9,4	8,9	Celkem ČR	5,4	8,0	9,0	8,6

Zdroj: MPSV

Takový vývoj míry nezaměstnanosti napovídá tomu, že situace v době ekonomické krize přispěla významně k vyrovnávání rozdílů mezi regiony. V příspěvku Nováka a Touška (2012) autoři uvádějí analýzu měr variability míry nezaměstnanosti v rámci regionů a dokumentují fakt, že v předkrizovém období jednoznačně existovaly větší regionální rozdíly na trhu práce, než tomu bylo v období krize (viz graf 3).

Graf č. 3: Vývoj variačního koeficientu vzhledem k míře nezaměstnanosti.

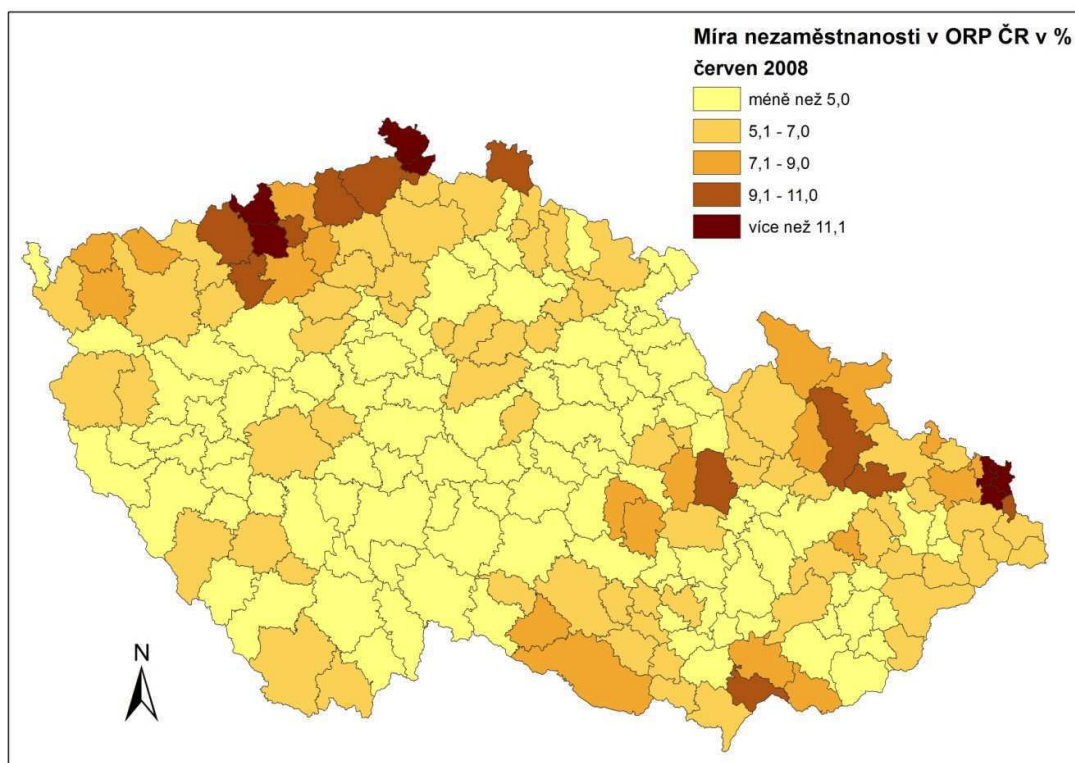


Zdroj: Novák, Toušek (2012), vlastní tvorba

Na snižování rozdílů ve zkoumaném období mohla mít pozitivní vliv realizovaná státní politika, která byla zacílena na zlepšení podnikatelského prostředí v problémových regionech. Na konci roku 2010, kdy se nárůst nezaměstnanosti téměř zastavil a pozvolna začal klesat, regionální rozdíly mezi okresy ČR začaly narůstat a variační koeficient se zvýšil během tří měsíců z 0,30 na 0,32.

Pokud bychom se měli zaměřit na nižší měřítkovou úroveň regionů ČR, ilustraci situace v míře nezaměstnanosti v jednotlivých ORP poskytnou následující obrázky (1, 2, 4, 6). Změnu nezaměstnanosti v absolutním počtu procentních bodů mezi červnem jednotlivých roků se snaží zachytit obrázky 3, 5 a 7.

Obr. 1: Míra nezaměstnanosti v ORP České republiky v procentech za červen 2008



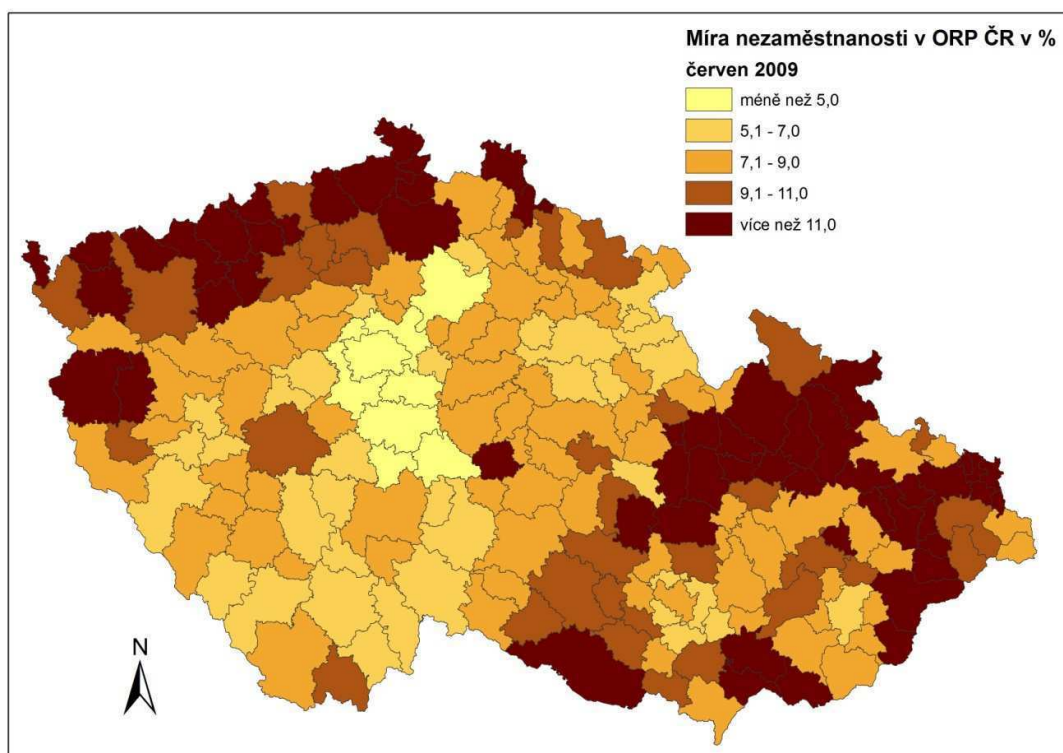
Zdroj: vlastní tvorba, data MPSV

Na obr. 1 vidíme, že míra nezaměstnanosti v červnu roku 2008 zatím nebyla ovlivněna teprve příchozí krizí. Regiony ORP s vyšší mírou nezaměstnanosti byly obvyklé problémové regiony severních Čech a severní Moravy a tradičně také oblasti jižní Moravy. Míru nezaměstnanosti vyšší než 10 % vykazovaly ORP Litvínov, Rumburk, Varnsdorf, Most, Bílina, Karviná, Orlová, Havířov, Český Těšín a přesně 10% nezaměstnanost vykazoval i Hodonín. Nezaměstnanost 9,6 % byla v červnu 2008 v Moravské Třebové. Míry nezaměstnanosti v jednotlivých měsících let 2008 – 2011 pro ORP ČR najdeme v tabulkách v příloze.

Rok 2009 představoval zvýšení nezaměstnanosti ve všech oblastech České republiky, jak můžeme vidět na obrázku 1. Do kategorie nad 10% nezaměstnanost se dostaly nejvíce oblasti dříve spíše stagnujících regionů na českomoravské hranici a lokálně v příhraničních oblastech např. na Plzeňsku nebo jihovýchodní Moravě. Na obrázku 3 je zřetelně vidět, že nezaměstnanost vzrostla ve všech ORP a výrazného nárůstu dosáhly jen některé konkrétní regiony.

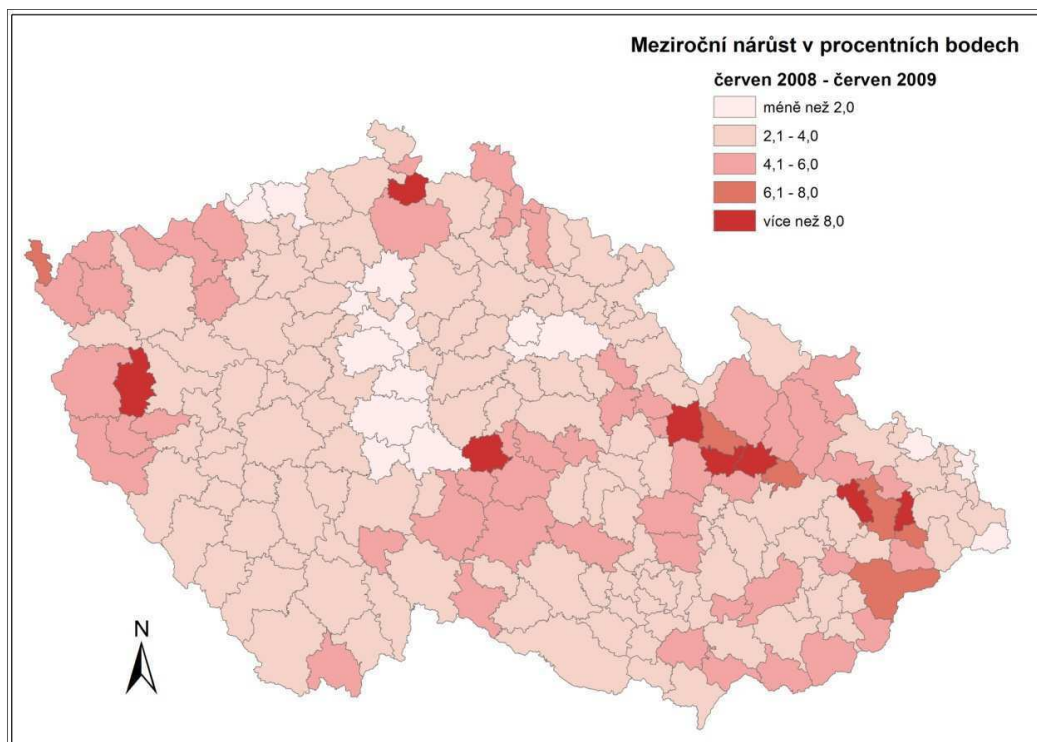
Vyššího nárůstu než ostatní regiony oproti červnu 2008 dosáhly v červnu 2009 ORP Frenštát pod Radhoštěm (7,1 %), Nový Jičín (6,5 %), Šternberk (6,2 %), Zábřeh (6,8 %) a Vsetín (6,3 %). Nejvyšší nárůst vykazovaly konkrétně ORP Kopřivnice a Odry (8,3 %), Lanškroun (8,3 %), Stříbro (9,2 %), Mohelnice (9,3 %), Světlá nad Sázavou (10,6 %), Nový Bor (12,7 %), a vůbec nejvyšší nárůst vykázal region ORP Uničov (13,4 %) který bude podrobněji rozebrán v následující kapitole.

Obr. 2: Míra nezaměstnanosti v ORP České republiky v procentech za červen 2009



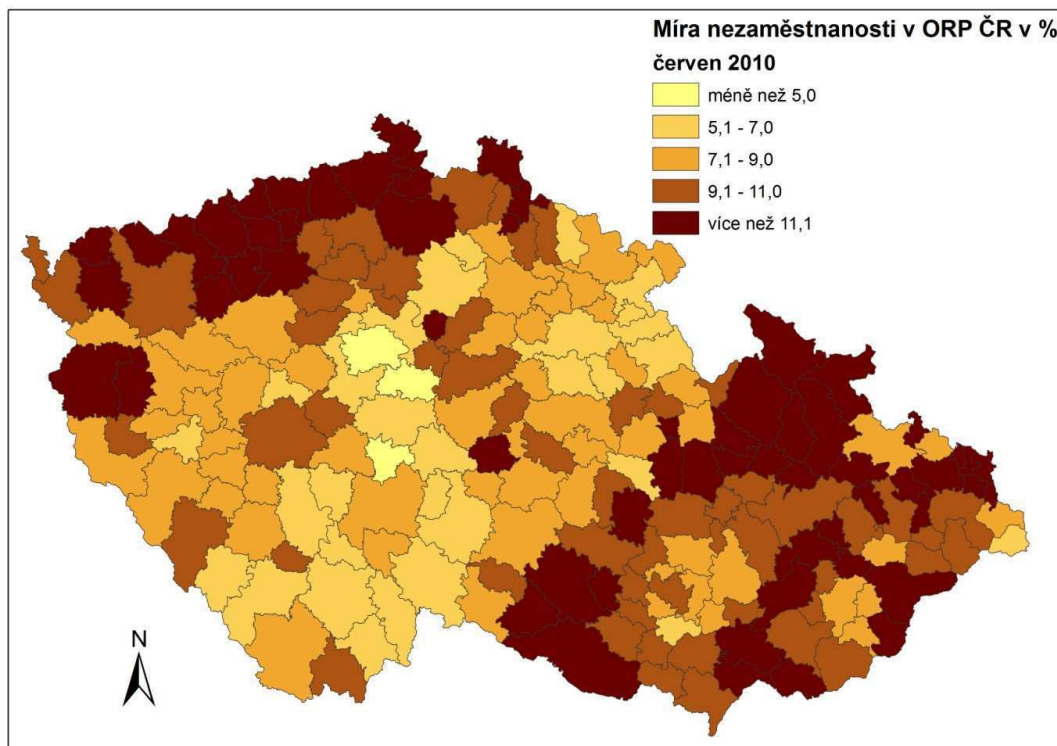
Zdroj: vlastní tvorba, data MPSV

Obr. 3: Meziroční nárůst míry nezaměstnanosti v ORP ČR v absolutním počtu procentních bodů mezi červnem 2008 a červnem 2009



Zdroj: vlastní tvorba, data MPSV

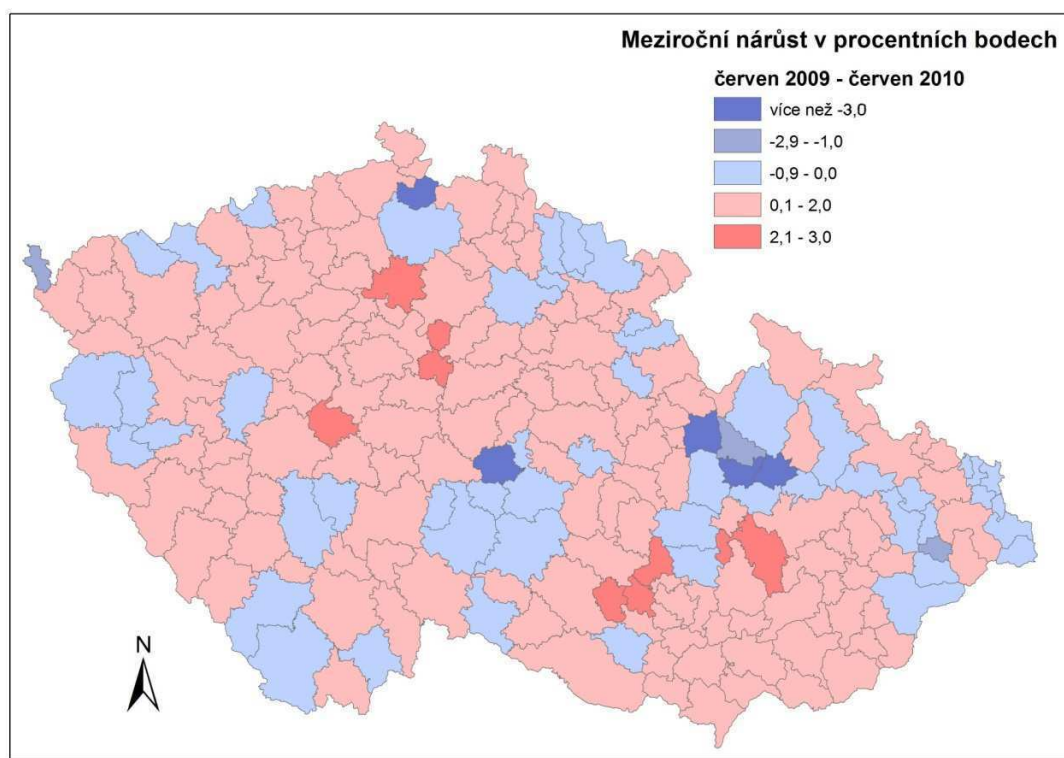
Obr. 4: Míra nezaměstnanosti v ORP České republiky v procentech za červen 2010



Zdroj: vlastní tvorba, data MPSV

Rok 2010 se v první polovině vyvíjel v duchu dalšího zvyšování nezaměstnanosti. Další zvýšení nezaměstnanosti se objevilo u regionů Moravy a Slezska. Také některé regiony středních Čech reagovaly se zpožděním. Na obrázku 4 vidíme, že výrazně „ztmavla“ moravská oblast České republiky. Vzrostla nezaměstnanost (nárůst větší než 2 %) hlavně v ORP Rosice, Tišnov, Prostějov, dále Lysá nad Labem, Mělník, Český Brod a Dobříš. Tento fakt je názorně vidět v grafu 1, kde tyto regiony zastupují první skupinu typologie, a to ty regiony, které se ve sledovaném období propadly a nevrátily zpět na svou předkrizovou úroveň.

Obr. 5: Meziroční nárůst míry nezaměstnanosti v ORP ČR v absolutním počtu procentních bodů mezi červnem 2009 a červnem 2010



Zdroj: vlastní tvorba, data MPSV

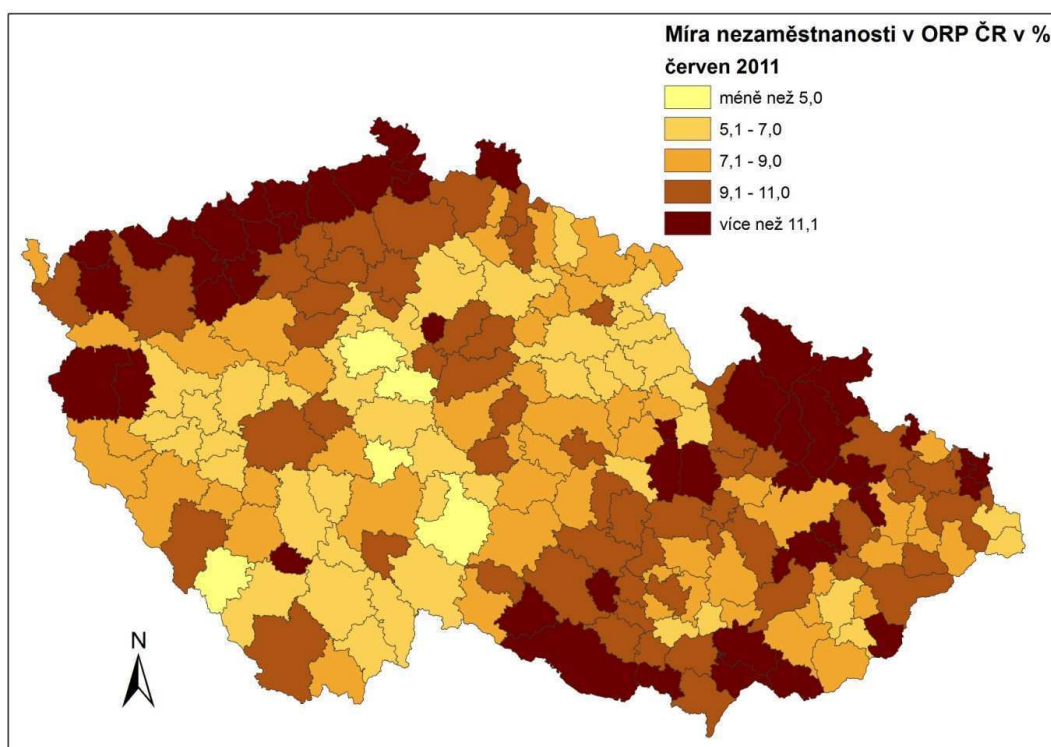
Když se podíváme na postižené regiony blíže, objevíme již zmíněný fakt, že krize ovlivnila nejvíce a nejdříve regiony dříve spíše stagnující. V další vlně se přelila i na některé regiony rozvinuté a méně se většinou podepsala na těch regionech, které již byly vysokou mírou nezaměstnanosti postihnuty. To může také podporovat tvrzení, že míru regionálních rozdílů ve fázi prosperity ekonomiky ovlivňují především demografické faktory a ve fázi ekonomické krize se v míře regionálních rozdílů

projevují více ekonomické faktory. Situace již ovlivněná krizí se odráží v revizi typologie regionů SRR 2007 – 2013, která vymezuje regiony se soustředěnou podporou státu.

Vývoj na trhu práce v roce 2011 měl relativně příznivější průběh. V celorepublikovém měřítku postupně docházelo ke snižování počtu uchazečů o zaměstnání a přibývání počtu volných pracovních míst. Při pohledu na obrázek 6 a 7 můžeme ve spoustě oblastí České republiky vidět zlepšení. Výrazně lépe se vyvíjela situace v moravských regionech a regionech na Českomoravském pomezí. K dalšímu výraznému snížení míry nezaměstnanosti oproti červnu 2010 došlo v ORP Nový Jičín (2,3 %), Mohelnice (2,4 %), Železný Brod (3,3 %), Kopřivnice (3 %) a Stříbro (3,1 %). Naopak k dalšímu nárůstu nezaměstnanosti oproti červnu 2010 došlo v některých středočeských a jihočeských regionech. Míra nezaměstnanosti vzrostla např. v ORP Vodňany (1,1 %), Soběslav (1,6 %), Český Krumlov (1,1 %), Poděbrady, Nymburk, Kolín (všude shodně o 1,1 %) a Břeclav (1,2 %). K nárůstu vyššímu než uvedené hodnoty v žádném z ORP již v meziročním porovnání červen 2010 – červen 2011 naštěstí nedošlo.⁹

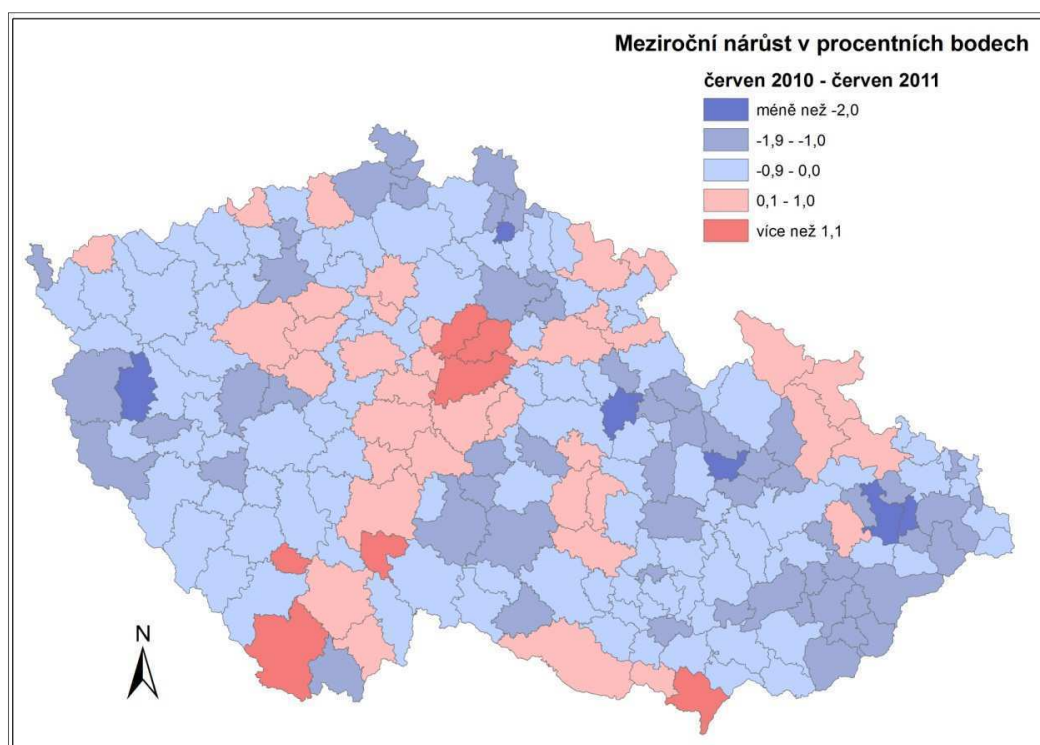
⁹ Uvedené hodnoty nárůstu míry nezaměstnanosti jsou vlastními výpočty na základě dat získaných z integrovaného portálu Ministerstva práce a sociálních věcí portal.mpsv.cz. Hodnoty jednotlivých měř nezaměstnanosti v ORP České republiky lze nalézt v tabulkách v příloze.

Obr. 6: Míra nezaměstnanosti v ORP České republiky v procentech za červen 2011



Zdroj: vlastní tvorba, data MPSV

Obr. 7: : Meziroční nárůst míry nezaměstnanosti v ORP ČR v absolutním počtu procentních bodů mezi červnem 2010 a červnem 2011



Zdroj: vlastní tvorba, data MPSV

Jako hlavní hypotéza této práce bylo stanoveno tvrzení, že krize se nejvíce projevila v oblastech s několika nebo s jedním významným zaměstnavatelem v oblasti nejvíce rizikových průmyslových oborů, jako je automobilový, stavebnický, strojírenský, elektronický nebo i sklářský, který je výrazně zaměřen na export, a tedy závislý na zahraničním kapitálu. Ze souboru všech ORP České republiky byly vybrány ty oblasti, které v kritickém roce 2009 zaznamenaly nejvyšší nárůst nezaměstnanosti.

ORP, které vykazaly více než 8% zvýšení nezaměstnanosti (v grafu 1 nejvíce odlehle body, nad 250 % hodnoty průměru), jsou Odry, Kopřivnice, Mohelnice, Světlá nad Sázavou, Stříbro, Nový Bor a Uničov. K výraznému zvýšení nezaměstnanosti v těchto regionech dopomohly následující události. V ORP Nový Bor se do velkých potíží dostal závod Crystalex, a.s. ve Cvikově zaměřený na sklářství, kde snižovali stavy zaměstnanců asi jen na pouhou třetinu z původních cca 1800. Podobná situace se objevila i v ORP Světlá nad Sázavou, kde výrazně upadl závod Sklo Bohemia (Crystalite Bohemia) a propustil kolem 1000 pracovníků. V případě ORP Stříbro to bylo hlavně z důvodu propouštění zaměstnanců firmy Alcoa Fujikura Czech, která se rozhodla přesunout výrobu do Rumunska. V ORP Odry se dostala do problémů firma GDX Automotive, která se soustředila na výrobu těsnících systémů pro automobilový průmysl, a ke snížení stavů zaměstnanců museli přistoupit i ve firmě Semperflex Optimit. V Kopřivnici se k propouštění zaměstnanců byla nucena přiklonit Tatra, a.s., která je zaměřena na strojní a automobilový průmysl. Velké zvýšení míry nezaměstnanosti v Mohelnici způsobil především úpadek a zánik závodu firmy Siemens Elektromotory, který se věnoval výrobě nízkonapěťových elektromotorů. Míra nezaměstnanosti v Uničově vzrostla především ve spojení s propouštěním množství zaměstnanců firmy Unex, a.s. Potvrzuje se tak myšlenka, že krize ovlivnila nejvíce regiony závislé na několika či jednom významném regionálním zaměstnavateli. Všechny tyto zmíněné závody jsou, či byly významně orientované na export, vyvážely většinu svých výrobků do zahraničí a jejich problémy byly ve většině případů způsobeny nedostatečnou poptávkou po jejich výrobcích. Tím by se tedy dala potvrdit hlavní hypotéza této práce.

Nejen obrázku 5, ale i z grafu 1 můžeme vyčíst i zajímavý fakt, že v těchto regionech, kde nejprve v roce 2009 nezaměstnanost nejprve rapidně vzrostla, o rok později naopak výrazně klesla (více než o 3 %). Vzorci se však vymyká ORP Odry, kde došlo k nárůstu nezaměstnanosti i v druhém období vývoje v krizi.

Lépe patrný je tento fakt z grafu 1, kde jsou tyto regiony znázorněny nejvíce odlehlými body v grafu (2. kvadrant). Ve Světlé nad Sázavou se situace k červnu 2010 zlepšila o 3,9 %, v Novém Boře míra nezaměstnanosti klesla o 4,9 %, v Mohelnici o 3,2 %, ve Stříbře o cca 2 % a v Uničově dokonce o závratných 7,9 %. Bylo to dáno většinou tím, že místní velké podniky, po krátkodobém propuštění velkého množství zaměstnanců po nějaké době, kdy se začal trh pomalu oživovat, opět začaly některé své pracovníky přibírat zpět a obnovovaly svou činnost, nebo byla výroba obnovena nástupnickými subjekty.

Vývoj situace v regionech ČR ve sledovaném období souvisí také s koncepcí regionální odolnosti. Různé typy regionů se s vlivem krize dokázaly vypořádat různými způsoby v závislosti na rozmanitých druzích faktorů. Důležitým faktorem v tomto případě byla podle mého názoru míra zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu. Ty regiony, které byly závislé na významných zaměstnavatelích v oblasti zpracovatelského průmyslu, byly krizí ovlivněny nejdříve a nejvíce, a projevíly se tak jako málo odolné vůči takovému typu šoku. Ve vzestupné fázi vývoje však naopak díky oživení tohoto odvětví vykazaly tyto regiony opět významné snížení nezaměstnanosti. Ty regiony, kde nebyl zpracovatelský průmysl tak důležitý, nebyly krizí ovlivněny v takové míře a nebo u nich došlo ke zvýšení nezaměstnanosti se zpožděním. Toto by však mohlo být tématem dalších výzkumů.

3.2. Typologie regionů podle Strategie regionálního rozvoje ČR pro období let 2007-2013

V dlouhodobé časové linii je zřejmá tendence prohlubujících se regionálních rozdílů v řadě ukazatelů životní úrovně obyvatelstva (HDP/obyvatele, průměrné mzdy, nezaměstnanost aj.). Na základě těchto rozdílů vymezuje SRR ČR typy regionů, které se vyznačují jinou dynamikou vývoje a výkonu.

Z hlediska hospodářské výkonnosti rozlišuje tři typy regionů: *Rozvíjející se regiony*: Do této skupiny patří Praha jako nejdynamičtější se rozvíjející

region, který představuje významný článek v hierarchii středoevropských metropolí a plní nadnárodní funkce. Lze sem zařadit i Středočeský kraj, který má významný růstový potenciál související s polohou Prahy uvnitř tohoto regionu. Zařazení Plzeňského kraje do této skupiny je ovlivněno úspěšným procesem tvorby pracovních míst v nově se rozvíjejících zónách a podnicích. Jihomoravský kraj lze zařadit do této skupiny především díky dominantnímu postavení brněnské aglomerace, zároveň však vykazuje určité slabiny především ve svých jižních a jihovýchodních oblastech.

Mezi stagnující regiony s průměrnou nebo nižší dynamikou rozvoje patří Jihočeský, Královehradecký, Pardubický, Vysočina, Zlínský a Liberecký kraj. Tyto kraje na jedné straně vykazují velmi dobré výsledky určitých ukazatelů (hlavně aglomerace krajských měst), zároveň však v mnoha dalších ukazatelích poněkud zaostávají. Bariérou pro některé kraje je především špatná dopravní dostupnost (Jihočeský a Zlínský kraj), ve všech krajích pak je problémem mimo jiné existence a dostupnost odlehlých (periferních) venkovských území. Lavický (2009) v této oblasti potvrzuje jednoznačně největší vliv odvětvové specializace regionů na míru nezaměstnanosti v průběhu ekonomické krize.

Zaostávající nebo jinak problémové regiony: Karlovarský, Olomoucký, Ústecký a Moravskoslezský kraj. Základním problémem Karlovarského kraje je jeho odlehlost a nízká úroveň dopravního spojení s ostatními centry v ČR. Tuto skutečnost v případě Karlovarského kraje nepřekonává ani jeho sousedství se SRN, které se v ostatních případech projevuje pozitivně. Dalším problémem je vnitřní heterogenita Karlovarského kraje, jeho území je tvořeno lázeňskými oblastmi a oblastmi výrazně postiženými restrukturalizací, jako je např. Sokolovsko. Hospodářství kraje postihla restrukturalizace průmyslových výroby, která se projevuje růstem zaostávání kraje za průměrnými mzdami v ostatních krajích. Kraj patří k mladším regionům, avšak omezená nabídka středních škol se projevuje podprůměrnou vzdělanostní úrovní jeho obyvatel v rámci ČR. V důsledku naznačených problémů se kraj potýká s velmi nízkým růstem HDP ve srovnání s ostatními kraji.

Mimo jiné se v rámci SRR ČR vymezují i regiony, kterým věnuje stát větší pozornost, tzv. regiony se soustředěnou podporou státu na roky 2007- 2013. Toto vymezení člení regiony na strukturálně postižené, hospodářsky slabé a regiony s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností.

Z důvodů výrazného zhoršení hospodářské situace a prudkého nárůstu nezaměstnanosti v některých regionech ČR v důsledku hospodářské krize byla schválena revize regionů se soustředěnou podporu státu, a to vládním usnesením č. 141/2010.

„Strukturálně postižené regiony tak tvoří celkem 7 okresů Most, Chomutov, Teplice, Ústí nad Labem, Karviná, Nový Jičín a Sokolov.

Hospodářsky slabé regiony tvoří území okresů Tachov, Hodonín, Třebíč, Bruntál, Děčín, Jeseník, Přerov, Šumperk, Znojmo, Blansko a území bývalých vojenských újezdů Ralsko a Mladá.

V případě regionů s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností se jedná o území okresů Česká Lípa, Jablonec nad Nisou, Louny, Svitavy, Ostrava-město, Kroměříž, Vsetín a území správních obvodů ORP Ostrov, Frýdlant, Světlá nad Sázavou, Šternberk, Uničov, Valašské Klobouky a Vítkov.“ (Pileček a kol. 2012)

4. Rozbor situace na trhu práce v ORP Uničov v letech 2008 – 2011

V této kapitole se práce věnuje podrobnějšímu pohledu na trh práce ve vybraném regionu a popisu jeho vývoje v krizovém období. Jako předmět studia byl vybrán region ORP Uničov, který je zvláštní tím, že v kritickém roce ekonomické krize 2009 vykázal meziročně vůbec nejvyšší nárůst míry nezaměstnanosti ze všech ORP České republiky a v grafu 1 vytvořené typologie regionů dle vývoje nezaměstnanosti v krizi byl nejodlehlejším bodem, který se nejvíce vymykal průměrným hodnotám.

4.1. Charakteristika ORP Uničov

Území Uničova leží ve střední části Olomouckého kraje, je součástí okresu Olomouc a rozkládá se v jeho severní části. Sousedí se správním územím ORP Šumperk, Zábřeh, Mohelnice, Rýmařov, Litovel a Šternberk. Celková plocha území ORP zabírá 207,4 km² a k 1. 1. 2012 měla ORP Uničov 22 882 obyvatel. (Regionální informační servis) Ve správním obvodu došlo dříve ke změnám územní struktury, kdy se v r. 2007 z okresu Šumperk přesunula do Olomouckého okresu obec Lipinka a připadla tak k území Uničova. Sídlení systém má převážně venkovský charakter.

Největší plochu oblasti zaujímá zemědělská půda a zalesněné kopcovité oblasti pohoří Nízký Jeseník a Zábřežská vrchovina. Celá oblast Uničovska byla ale původně založena a v minulosti rozvíjena pro těžbu nerostných surovin. Znečištění emisemi je v této oblasti průměrné. Na hospodářství se primární sektor podílí 12,3%, sekundární sektor 31,9 % a terciární sektor 55,8 %. (internetové stránky MAS Uničovsko)

Pod ORP Uničov spadá 10 obcí, a to Dlouhá Loučka, Lipinka, Medlov, Nová Hradečná, Paseka, Šumvald, Troubelice, Újezd, Uničov a Želechovice, přičemž statut města má pouze Uničov. Polohu jednotlivých obcí můžeme vidět na obrázku 8.

Obr. 8: Mapa správního území ORP Uničov

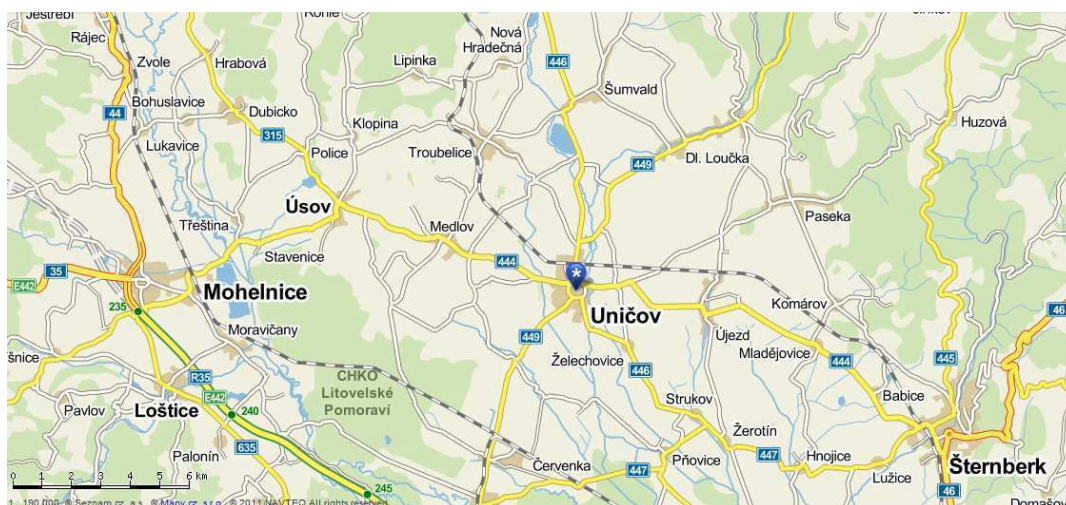


Zdroj: http://www2.czso.cz/xm/redakce.nsf/i/mapa_so_orp_unicov

4.2. Dopravní dostupnost obcí ORP Uničov

Celkově je správní území ORP Uničov relativně dobře dostupné. Největší podíl na dopravní obslužnosti a rozvoji dopravní infrastruktury zaujímá silniční doprava.. Silnice druhé a třetí třídy jsou však kvůli nedostatku finančních prostředků a zanedbané údržbě ve velmi špatném stavu. Dopravní infrastrukturu oblasti můžeme vidět na obrázku 9.

Obr. 9: Mapa dopravní obslužnosti ORP Uničov



Zdroj: www.mapy.cz

Regionem prochází i trať železniční dopravy č. 290 Olomouc – Šternberk – Uničov – Šumperk. Služeb železniční dopravy tak může využívat i obec Troubelice, Nová Hradečná a Újezd, což pro ně znamená velkou výhodu v dojíždění do zaměstnání. Vedle vlakových spojů je veřejná doprava zajišťována pomocí autobusových linek. Autobusová doprava zajišťuje spoje ze všech obcí ORP, ve většině z nich jsou však spoje poměrně řídké a většinou nedostačující. Zde se projevuje problém rostoucích nákladů na provoz dopravy a klesající poptávkou zejména v území s nižší hustotou zalidnění a omezují se tak spoje veřejné dopravy, a to především večer a o víkendech.

Co se týče dojížděky za prací, nemá tento mikroregion kromě Uničova žádné větší centrum s nabídkou pracovních příležitostí. Lidé dojíždějí za prací kromě Uničova nejvíce do Litovle, Šternberka, Olomouce, případně do Šumperka. V tabulce č. 3 najdeme přehled počtu přímých spojů do Uničova ve všední den od 5:00 hodin ráno až do večerních hodin.

Tab. 3: Četnost přímých spojů z jednotlivých obcí do Uničova

Obec	Počet přímých autobus. spojů do Uničova ve všední den	Počet přímých žel. spojů do Uničova ve všední den
Dlouhá Loučka	15	x
Lipinka	1	x
Medlov	14	x
Nová Hradečná	9	13
Paseka	9	x
Šumvald	16	x
Troubelice	15	13
Újezd	8	20
Uničov	x	x
Želechovice	16	x

Zdroj: www.idos.cz

Z tabulky 3 je patrné, že nejlépe dopravně zajištěnou obcí Uničovska jsou kromě samotného Uničova Troubelice, kde mohou obyvatelé využít jak autobusových, tak vlakových spojů. Podobně je na tom i obec Nová Hradečná, i když v počtu autobusových spojů je značně za Troubelicemi. Další v pořadí je obec Újezd, kde nižší počet autobusových spojů na druhou stranu vyrovnává počet spojů vlakových. Obce bez možnosti využití železniční dopravy se mohou spoléhat pouze na dopravu autobusovou. Počet autobusových spojů je největší v Želechovicích a Šumvaldu, následuje Medlov a Dlouhá Loučka. Nejhůře dopravně dostupná je obec Paseka a především obec Lipinka.

Doprava do okolních větších měst je poměrně dobře dostupná pro obce Dlouhá Loučka a Paseka, odkud jezdí ve všední den asi 8 spojů do Šternberku. Obec Medlov a samozřejmě Uničov jsou také relativně dobře napojeny na nedalekou Litovel (Medlov – 4 spoje, Uničov – 18 spojů). Samozřejmě, že z Uničova existuje i pravidelné spojení do okresního a krajského města Olomouc (11 spojů), které představuje také významné centrum dojížděky.

Celkově je region ORP Uničov spíše vyjížděkový, kromě Uničova neměla žádná obec kladné saldo dojížděky. Většina obcí má totiž převážně funkci obytnou, pouze Paseka a Uničov mají funkci obytnou i pracovní. (Kožíšek, 2008)

4.3. Trh práce ORP Uničov

Správní obvod ORP Uničov patří mezi ta území v celém Olomouckém kraji i okresu, která se potýkají s vyšší nezaměstnaností a kde se dopad krize podepsal drtivěji než v ostatních částech regionu. Území ORP Uničov částečně navazuje na severní horské okresy Jeseník a Šumperk, které jsou regiony výrazně periferními a jsou pro ně typické velké sezónní výkyvy zaměstnanosti zejména kvůli sezónním pracím a možnosti jejich rozvoje jsou limitovány infrastrukturou, zejména tou dopravní. Severní část ORP Uničov je také ovlivňována horší dopravní dostupností, což se projevuje i v míře nezaměstnanosti místních obcí.

Region Uničovska nemá příliš diverzifikovanou ekonomickou základnu a není zde kromě Uničova žádné větší centrum s nabídkou pracovních příležitostí. I přesto, že Uničovsko je oblastí převážně zemědělskou, velký podíl obyvatel je zaměstnán v průmyslu, zejména strojírenství. Uničovsko je závislé především na skupině společností propojených s jediným významným zaměstnavatelem, což se v době ekonomické krize ukázalo jako významné riziko.

4.3.1. Složení obyvatelstva

Jak už bylo zmíněno, území Uničovska čítá (k 1.1.2012) 22 882 obyvatel. Hustota zalidnění je zde 110,3 obyv./ km². V čase se stále zvyšuje index stáří¹⁰ obyvatelstva od 74,4 v roce 2001 po 111,9 v roce 2011 (Časové řady ORP Uničov, ČSÚ). Průměrný věk obyvatel Uničovska je 41 let, což se nijak významně neliší od průměrného věku obyvatel Olomouckého okresu (41) kraje (41,2) nebo celé ČR (41,1).

V tabulce 4 najdeme přesné počty obyvatel v jednotlivých obcích dle různých kategorií. Zastoupení věkových skupin se v obcích příliš neliší. Jedinou výjimkou je obec Lipinka, která má nižší podíl věkové skupiny 0 – 14 let a vyšší podíl obyvatel ve věku 65 let a více. Průměrný věk obyvatel Lipinky je 43,3 let, což je hodnota vyšší, než průměr ORP i vyšších úrovní. Nejmladší obcí je naopak Paseka, která má oproti ostatním obcím vyšší podíl mladých lidí ve věku 0 – 14 let a nižší podíl věkové skupiny 65 let a více. Průměrný věk obyvatel je zde 38,2 let.

¹⁰ Index stáří = počet osob ve věku 65 let a starší na 100 dětí ve věku 0 – 14 let

Tab. 4: Vybrané údaje o obyvatelstvu obcí ORP Uničov k 26.3.2011

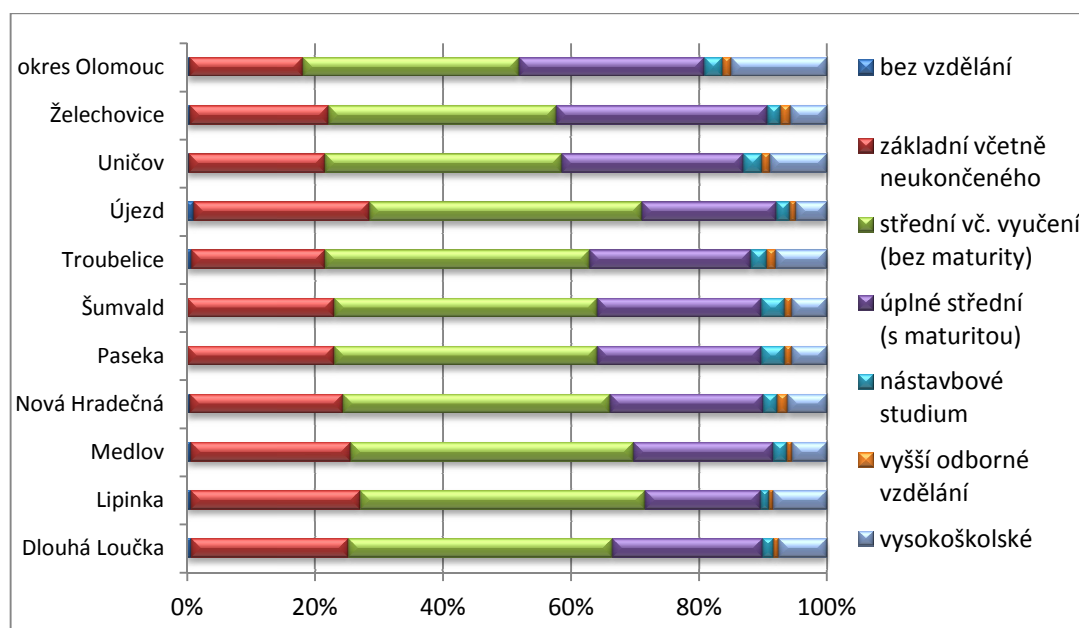
Obec	Obyvatelstvo celkem	Obyvatelstvo - muži	Obyvatelstvo - ženy	Obyvatelstvo - věk 0-14 let	Obyvatelstvo - věk 15-64 let	Obyvatelstvo - věk 65 a více let	Průměrný věk obyvatel	Ekonom. aktivní celkem	Počet ekonom. subjektů	Obydlené domy	Obydlené byty
Dlouhá Loučka	1868	924	944	290	1311	261	40,4	891	360	526	650
Lipinka	198	100	98	28	130	37	43,3	85	29	65	68
Medlov	1496	731	765	237	1022	229	40,1	694	281	382	536
Nová Hradečná	787	392	395	127	552	106	39,2	373	142	206	264
Paseka	1243	619	624	214	877	149	38,2	617	234	277	431
Šumvald	1664	822	842	245	1159	257	40,6	806	247	437	576
Troubelice	1840	901	939	284	1294	259	39,9	889	312	495	631
Újezd	1341	672	669	212	933	193	40,9	585	212	398	466
Uničov	11659	5675	5984	1577	8083	1954	41,8	5670	2087	1524	4632
Želechovice	231	121	110	30	168	33	39,2	123	51	66	73

Zdroj: SLDB 2011, Český informační server <http://urady.statnisprava.cz/rstsp/ciselniky.nsf/i/552399>

Jedním z faktorů, které by mohly ovlivňovat socioekonomickou vyspělost obcí je schopnost vytváření pracovních míst. Z tabulky 4 můžeme vyčíst počty hlášených ekonomických subjektů v obci. Nejvíce ekonomických subjektů má nahlášeno město Uničov, je tedy jedním z významných center zaměstnanosti. Po něm v počtu ekonomických subjektů následují obce Dlouhá Loučka, Troubelice a Medlov. Obec Nová Hradečná má pouze 142 ekonomických subjektů a nejméně ekonomických subjektů je hlášeno v obci Želechovice a Lipinka (pouze 29 ek. subjektů). Počet ekonomických subjektů ve většině obcí však poměrově odpovídá počtu ekonomicky aktivních obyvatel. Jedině v obci Šumvald je hlášeno v poměru méně ekonomických subjektů na počet ekonomicky aktivních obyvatel než v ostatních obcích.

Co se týče vzdělanosti obyvatel jednotlivých obcí, situace je znázorněna v následujícím grafu 4.

Graf č. 4: Složení obyvatelstva jednotlivých obcí dle dosaženého vzdělání



Zdroj: SLDB 2011, vlastní tvorba

Všechny obce ORP Uničov mají oproti celému Olomouckému okresu vyšší podíl obyvatel se základním vzděláním a nízký podíl obyvatel se vzděláním vyšším odborným a vysokoškolským. Dalo by se říct, že nejhůře je na tom v oblasti vzdělání

obyvatel obec Újezd, která má vysoký podíl obyvatel se základním vzděláním a vyučených lidí bez maturity. Dokonce se zde objevuje i jistý podíl obyvatel bez vzdělání. Nejlépe vychází z tohoto hodnocení Uničov, který má vyšší podíl obyvatel s nejvyšším vzděláním než ostatní obce.

Situaci na trhu práce v souvislosti s vzdělanostní strukturou uchazečů o zaměstnání popisuje tabulka 5 a 6. Najdeme zde počet uchazečů i počet volných míst pro požadované vzdělání.

Z těchto tabulek můžeme vidět zřetelný nesoulad mezi nabídkou a poptávkou na trhu práce v tomto regionu. Ve všech sledovaných obdobích převládali mezi uchazeči lidé vyučení, dále lidé se základním vzděláním a poté uchazeči s úplným odborným vzděláním s maturitou. Zatímco v roce 2008 nabídka zahrnovala mnohem větší počet volných míst pro uchazeče se základním vzděláním, než byl jejich počet, v následujících letech nabídka zdaleka nedosahovala poptávky ani v této kategorii. Místní trh práce neposkytuje dostatečnou nabídku pracovních míst pro uchazeče s vyšším vzděláním a nabízí ve většině případů pouze místa na nekvalifikované pozice dělníků apod. Mírně se zde zvyšuje počet uchazečů s vysokoškolským vzděláním, kteří kvůli nedostatku pracovních míst v regionu Uničov odchází za prací do větších měst a dochází k tzv. „odlivu mozků“.

Tab. 5: Počet uchazečů o zaměstnání dle vzdělání uchazečů v ORP Uničov v letech 2008 – 2011

Uničovsko	Uchazečů celkem	Volná místa celkem	Počet uch. na 1 VM	Počet uchazečů o zaměstnání se vzděláním											
				neúplně základní	zákl. vzděl. + praktická škola	nižší střední odborné	vyučen	střední bez maturity	ÚSV	ÚSO	ÚSO s maturitou (bez vyučení)	VOŠ	VŠ 1. stupeň	VŠ 2. stupeň	doktorské
2008	1052	527	2	0	290	19	498	5	27	38	141	11	3	20	0
2009	2439	12	203,25	0	256	34	1193	16	63	140	389	14	14	36	1
2010	1683	53	31,75	2	437	32	805	13	42	85	217	8	17	47	2
2011	1501	15	100,07	3	399	28	685	7	48	67	186	19	15	42	2

Zdroj: data poskytnutá ÚP Olomouc

Tab. 6: Počet volných pracovních míst v ORP Uničov dle požadovaného vzdělání v letech 2008 – 2011

Uničovsko	Volná místa s požadavkem na vzdělání										
	zákl. vzděl.	nižší střední odborné	vyučen	střední bez maturity	ÚSV	ÚSO	ÚSO bez vyučení	VOŠ	VŠ 1.st.	VŠ 2.st.	doktorské
2008	406	9	88	0	0	4	18	1	0	1	0
2009	2	0	3	0	0	1	5	0	0	1	0
2010	9	0	18	0	0	1	22	0	0	3	0
2011	0	0	4	0	0	6	1	0	1	3	0

Zdroj: data poskytnutá ÚP Olomouc

4.3.2. Významní zaměstnavatelé ORP Uničov

Trhu práce v uničovském regionu vévodí několik větších významných firem v oblasti průmyslové výroby. Na internetových stránkách Ústavu územního rozvoje se můžeme setkat se seznamem největších zaměstnavatelů ORP Uničov za sledované roky. Jejich přehled poskytuje tabulka 7.

Tab. 7: Nejvýznamnější zaměstnavatelé v regionu ORP Uničov 2008 – 2011

Název firmy	Sídlo	Počet zaměstnanců			
		2008	2009	2010	2011
MIELE TECHNIKA, s.r.o.	Uničov	500 - 999	500 - 999	500 - 999	500 - 999
UNEX, a.s.	Uničov	500 - 999	1500 - 1999	1000 - 1499	500 - 999
UNEX SLÉVÁRNA, s.r.o.	Uničov	250 - 499	200 - 249	250 - 499	250 - 499
INGERSOLL-RAND CZ, s.r.o.	Uničov	200 - 249	x	250 - 499	250 - 499
RODYCH, s.r.o.	Uničov	200 - 249	100 - 199	100 - 199	100 - 199
CPM Uničov, a.s.	Uničov	100 - 199	x	x	x
Hexpol Compounding s.r.o.	Uničov	100 - 199	100 - 199	100 - 199	100 - 199
UNEX Servis, s.r.o.	Uničov	x	500 - 999	500 - 999	1000 - 1499
Odborný léčebný ústav Paseka, příspěvková organizace	Paseka	x	250 - 499	250 - 499	250 - 499
ČERNÝ COMPONENTS s.r.o.	Uničov	x	100 - 199	100 - 199	50 - 99
MELITES, spol. s r.o.	Medlov	x	100 - 199	100 - 199	100 - 199
Město Uničov	Uničov	x	100 - 199	50 - 99	50 - 99
PERSAG Uničov, a.s.	Uničov	x	100 - 199	50 - 99	x
TAGROS a.s.	Troubelice	x	100 - 199	100 - 199	100 - 199
Zemědělsko-obchodní družstvo vlastníků Újezd u Uničova	Újezd	x	100 - 199	100 - 199	100 - 199
CARMAN, a.s.	Uničov	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
De-Metal, s.r.o.	Uničov	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
Gymnázium, Uničov, Gymnazijní 257	Uničov	x	50 - 99	x	50 - 99
MESPOL Medlov, a.s.	Medlov	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
MORA - TOP s.r.o.	Uničov	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
Obchodní družstvo Dlouhá Loučka	Dlouhá Loučka	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Uničov, Moravské nám. 681	Uničov	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
Střední průmyslová škola a Obchodní akademie	Uničov	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
Technické služby Uničov, spol. s r.o.	Uničov	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
VHH THERMONT s.r.o.	Troubelice	x	50 - 99	50 - 99	50 - 99
Q TECH s.r.o.	Troubelice	x	x	x	50 - 99
PREFA Troubelice a.s.	Troubelice	x	x	x	50 - 99

Zdroj: Český statistický úřad, Registr ekonomických subjektů, www.uur.cz

x = firma nebyla v daném roce uvedena na seznamu nejvýznamnějších zaměstnavatelů

Město Uničov v posledních letech rozvíjelo svůj průmyslový potenciál a vznikly zde dvě průmyslové zóny, velká a malá. Ve velké průmyslové zóně se soustředí velké podniky jako Ingersoll – Rand CZ, s.r.o., Miele technika, a.s. a v malé průmyslové zóně sídlí menší podniky, např. Černý Components, s.r.o., Davon, s.r.o., Kiwek spol. s.r.o. a jiné. (Kožišek, 2008)

V následující části textu najdeme několik informací o nejvýznamnějších místních zaměstnavatelích. Z celé tabulky 7 byli vybráni ti zaměstnavatelé, kteří evidují 100 a více zaměstnanců.

UNEX a.s

Tato společnost je gigantem na Uničovském trhu práce. Specializuje se na zařízení pro povrchovou těžbu hornin, svařované ocelové konstrukce a díly jako jsou základové rámy, podvozky, výložníky či díly jeřábů. Součástí jejich nabídky je slévárenská a kovárenská produkce.

Státní podnik Uničovské strojírny byl založen roku 1949 a v následujících 40 letech firma vyvíjela a vyráběla zemní a důlní stroje zejména pro potřeby severočeské uhelné pánve. Od roku 1970 v Uničově vyrobili a vyprojektovali přes sto unikátních obřích kolesových rýpadel, z nichž většina dodnes spolehlivě pracuje. Společnost také vyprojektovala a vyrobila desítky skládkových strojů, stovky kilometrů pásových dopravníků a tisíce lopatových rýpadel.

V roce 1993 došlo prostřednictvím kupónové privatizace k transformaci státního podniku na soukromou společnost s novým obchodním názvem UNEX. V roce 2005 došlo i k akvizici 100 % akcií společnosti Moravské železářny v Olomouci - zápusťkové kovářny a slévárny komplementární s výrobou v Uničově. UNEX je tak schopen nabídnout kompletní sortiment odlitků co do druhu materiálů tak i velikosti a disponuje kapacitou 31 000 tun odlitků ročně. Celková výrobní kapacita UNEXu aktuálně činí více než 250 000 m². V posledních deseti letech UNEX investoval do modernizace technologií výroby a stal se tak moderní strojírensko-metalurgickou firmou, která vyrábí produkty od 50 gramů do 80 tun. (Historie společnosti, internetové stránky firmy)

Společnost UNEX, a.s. ovládá další společnosti jako UNEX Slévárna, s.r.o., UNEX Servis, s.r.o., CPM Uničov, a.s., UNEX PERSAG, s.r.o., PERSAG Uničov, a.s. a UNEX Cranes, a.s, které se také nacházejí v Uničově. Je tedy zřejmé, že firma UNEX, a.s. je vůbec největším zaměstnavatelem obyvatel zdejší oblasti.

Podle informací, které se mi podařilo získat po telefonickém rozhovoru se zástupci firmy, firma UNEX je výrazně exportní společností, export tvoří více než 80% příjem společnosti. Firma je v českém vlastnictví, ale její výrobky putují do celého světa, v poslední době jsou významnými zákazníky i firmy asijského trhu. V současné době má firma cca 1500 zaměstnanců a v době ekonomické krize výrazně ovlivnila situaci na trhu práce v ORP Uničov. V roce 2009 byla nucena reagovat na 40% pokles objemu objednávek, a protože za těchto podmínek nebylo nadále možné udržet plnou zaměstnanost, přistoupila společnost ke krátkodobému propuštění přibližně 600 až 800 zaměstnanců. O práci přišlo 500 až 600 zaměstnanců v mateřském závodě v Uničově - Brníčku a 100 až 200 zaměstnanců v Moravských železárnách v Olomouci. Všem propouštěným zaměstnancům však byl předložena smlouva, která jim garantovala návrat na původní pracovní místo a za stejných podmínek jako dosud a to od 1. července 2009. Skutečně pak postupně své zaměstnance znovu přibírala. V případě propuštění nejprve firma řešila „přirozené“ odchody zaměstnanců a dále se snažili, pokud zde bylo zaměstnáno více členů jedné rodiny, aby nebyli propuštěni všichni.

Velký podíl pracovní síly zde však tvoří agenturní zaměstnanci, často i cizích státních příslušností, kteří zaručují flexibilitu v reakcích firmy na aktuální podmínky a výši poptávky. Unex zaměstnává největší počet dělníků, ale nejvíce se potýká s nedostatkem pracovníků na pozici nejrůznějších specialistů. Firma není nijak významně napojena na ostatní dodavatelské firmy místního regionu, spolupracuje spíše s většími firmami, které přímo neovlivňují místní trh práce.

Miele technika, s.r.o

Firma Miele je německý výrobce vysoce kvalitních elektrických přístrojů pro domácnost a přístrojů pro profesionální využití. Uničovský závod se věnuje činnosti jako je výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení, také pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a

poskytování pouze základních služeb zajišťujících řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

Podle informací poskytnutých firmou byl v době ekonomické krize její vývoj následující. Jelikož je firma silně exportní a její výrobky putují ze 100% do Německa, její obrat v roce 2009 byl o 90 mil. Kč nižší než v roce 2008, v roce 2010 se snížil ještě o 100 mil. Kč a v následujícím roce 2011 měla firma obrat ještě o dalších cca 350 mil. Kč nižší. To donutilo podnik k postupnému propuštění cca 100 zaměstnanců (z původních 630 v roce 2008 na 525 v roce 2010). V roce 2011 však jejich počet stoupl opět na 600 a rok 2012 byl ve znamení ještě dalšího navýšení o 50 zaměstnanců. Plánovaná výstavba nové haly na výrobu kovových a plastových výlisků do sušiček by mohla v nejbližší době přinést práci až 150 novým zaměstnancům.

Ingersoll – Rand CZ s.r.o.

Ingersoll - Rand CZ, nejmladší závod společnosti Ingersoll - Rand v České republice, byl postaven na zelené louce v Uničově za necelých 7 měsíců a výroba byla zahájena v srpnu 2002. Specializuje se na montáž a testování stacionárních šroubových kompresorů ve výkonovém spektru 1-350 kW a od října 2004 také na montáž 2 až 4 válcových pístových kompresorů pro chladicí okruhy. Od roku 2010 společnost také vyrábí dveřní a okenní příslušenství a sanitární zařízení z nerez a mosazi pod obchodní značkou RANDI. (internetové stránky Ingersoll – Rand)

Přes 98% produkce směřuje na zahraniční trhy, tudíž firmu řadíme také mezi exportní. V současné době zaměstnává více jak 260 zaměstnanců. Poskytnuté výroční zprávy společnosti stručně vypovídají o tom, že rok 2009 byl poznamenán celosvětovou ekonomickou krizí a tudíž se podnik snažil drasticky snížit náklady s cílem udržení konkurenční pozice na trhu. Znamenalo to mimo jiné i propuštění několika desítek zaměstnanců.

Hexpol Compounding s.r.o.

Hexpol je jednou z významných světových skupin ve zpracování polymerů se silnou globální tržní pozicí, která nabízí inovativní řešení a produkty založené na

pokročilých pryžových směsích, těsnění pro výměníky tepla (PHE těsnění) a kola z polyuretanu, plastů a pryžových materiálů pro vysokozdvížné vozíky a aplikace kol.

Z výročních zpráv firmy je patrné, že se potýkala s dopady světové finanční krize, která způsobila výrazný pokles odbytu v automobilovém průmyslu a stavebnictví. Slabá poptávka po gumárenských směsích se projevila hlavně v prvním pololetí roku 2009. Rok 2010 znamenal pro firmu výrazné oživení objemu výroby a dodávek a dosáhla tak meziročního nárůstu objemu prodeje směsí o 42 %.

Černý Components s.r.o.

Začátky této firmy sahají do roku 1991, kdy se jen asi desítka zaměstnanců začala věnovat zakázkové výrobě kuchyňských linek, úpravám interiérových dveří a výrobě nábytkových dílců z masivního dřeva a z MDF¹¹. Právě výroba těchto komponentů se postupně stala nosným programem firmy. Podnik zaměstnává kolem 50 zaměstnanců a vyváží výrobky nábytkářským firmám a prodejcům do většiny zemí západní Evropy, přičemž se již snaží vstoupit i na široký trh na východě. (internetové stránky Černý Components) Podle informací, které firma poskytla, pro ni ekonomická krize znamenala snížení zakázek a objemu výroby cca o 30 % a problém plnit závazky vůči dodavatelům. Museli snížit stavy zaměstnanců cca o 15 % a snažit se o úspory v oblasti režijních i materiálních nákladů a v této době ani nedocházelo k žádnému zvýšení mezd. V současné době má firma 43 zaměstnanců a jejich počet i přes mírně zvýšený objem zakázek zatím nehodlají zvyšovat. Export tvoří 100 % příjmů firmy.

Melites, s.r.o.

Společnost Melites, spol. s r.o. se sídlem v Medlově podniká v oblasti potravinářského průmyslu, konkrétně ve výrobě mražených pekařských a cukrářských polotovarů, a to již od roku 1995. (internetové stránky Melites) Veškerá produkce je expedována výhradně v mraženém stavu s 12 měsíční záruční dobou, což výrazně zvyšuje pohotovost odběratelů při finální přípravě výrobku. Rozsah roční produkce dosahuje 4 500 tun, což představuje obrat 160 milionů Kč v prodejních cenách.

¹¹ MDF = Medium Density Fibreboard (středně hustá vláknitá deska)

Od zástupců firmy se mi podařilo získat následující informace. Ekonomická krize na firmu Melites s.r.o. neměla takový dopad, jelikož podniká v oblasti potravinářství, které nebylo krizí nijak výrazně zasaženo. V roce 2009 zaznamenali obrat nižší cca o 2 mil. Kč. V současné době firma eviduje asi 135 zaměstnanců, od roku 2008 se jejich počet soustavně zvyšoval a firma nebyla nucena k žádnému propouštění. Export výrobků tvoří jen něco kolem 3 – 5 % příjmů firmy.

RODYCH s.r.o

Firma Rodych s.r.o. je personální agentura, která se zabývá zprostředkováním práce a aktivním vyhledáváním vhodných kandidátů pro specifické profese, zejména strojírenské, a to nejen v menších, středních a velkých českých a slovenských firmách, ale i v zahraničí (Německo, Švýcarsko, Holandsko, Francie a jiné). (internetové stránky Rodych)

Tagros a.s.

Společnost TAGROS a.s. byla založena v roce 1995 a sídlí v Troubelicích. Společnost se ve svém podnikání zaměřuje na zemědělskou prvovýrobu, ovocnářství, provoz restaurace a veřejného stravování, dřevovýroby a dalších služeb.

Výroční zprávy společnosti vykazují krizi celého odvětví zemědělství, zejména kvůli propadu cen některých komodit. Nejen kvůli ekonomické krizi, ale také nepřízní počasí v daném krizovém roce firma vykázala oproti roku 2008 propad 38,5 mil. Kč. (informace od zástupců firmy Tagros a.s.)

4.3.3. Nezaměstnanost

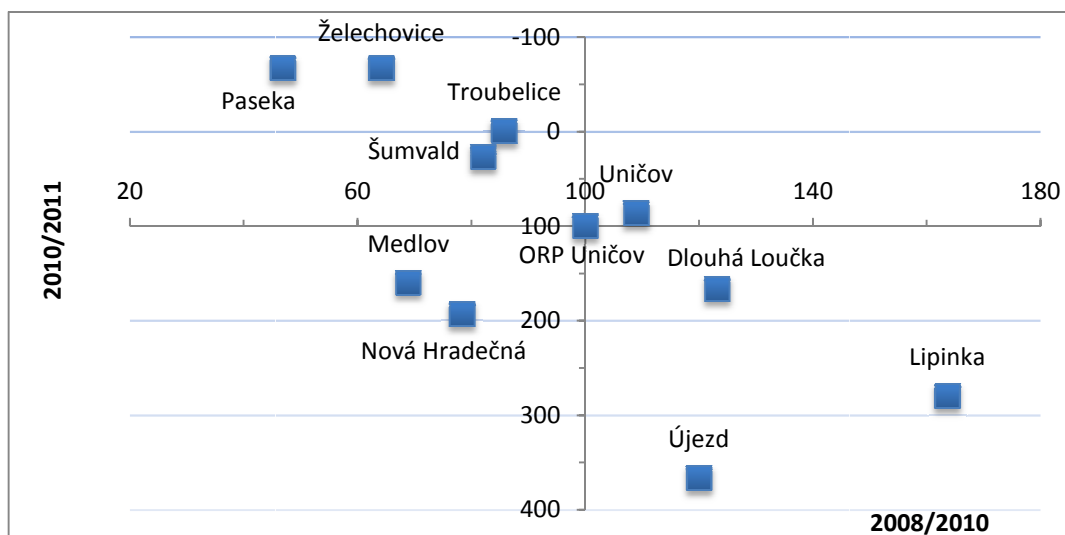
Na Uničovsku došlo k nebývalému nárůstu míry nezaměstnanosti zejména v krizovém roce 2009. Pokles zakázek se naplno projevil především ve strojírenství. Zde byl obrovský nárůst nezaměstnanosti způsoben zejména masovým propouštěním ve společnostech propojených s firmou UNEX, a.s. Uničov. V řadě případů se jednalo o situaci, kdy značná část uchazečů o zaměstnání z těchto firem vzápětí nastoupila do dceřiných společností na nekolidující zaměstnání. Po vypršení podpůrčí doby byli znovu přijati do zaměstnání a po několika dnech opět propuštěni z organizačních důvodů.

Také ostatní velké společnosti na Uničovsku vykázaly citelný pokles zaměstnanosti. Jednalo se např. o závod Ingersoll-Rand CZ s.r.o., Miele technika s.r.o. a dále RODYCH s.r.o. a Hexpol Compounding s.r.o.

Začátkem roku 2010 byly znatelné projevy doznívající krize a přibývalo nových uchazečů o zaměstnání. Od března pak naopak došlo k výraznému poklesu nezaměstnanosti, ale na konci roku byl opět zaznamenán její nárůst, který byl však spíše ovlivněn sezónními vlivy.

Podobně jako na úrovni ORP byl na úrovni obcí ORP Uničov vytvořen bodový XY graf, který znázorňuje vývoj nezaměstnanosti v jednotlivých obcích regionu v porovnání s průměrnou hodnotou pro celé ORP Uničov. Osa X značí průměrný meziroční nárůst nezaměstnanosti v sestupné fázi 2008 – 2010, na ose Y najdeme hodnoty meziročního zvýšení či snížení nezaměstnanosti ve vzestupné fázi 2010 – 2011. Pokud např. došlo k snížení nezaměstnanosti 2010 – 2011 za celé ORP o 1,5 % a v obci Újezd o 5,5 %, pak Újezd ve sledovaném období dosáhl 367 % hodnoty celého ORP. Více viz graf 5.

Graf č. 5: Typologie obcí ORP Uničov dle vývoje nezaměstnanosti v období krize 2008 – 2011



Zdroj: data poskytnutá ÚP Olomouc, vlastní výpočty a tvorba

V grafu 5 můžeme vidět jakési rozdělení obcí regionu do určitých čtyř skupin podle vývoje nezaměstnanosti ve sledovaném období. Obce Medlov a Nová

Hradečná jsou obcemi, kde se krize neodrazila tak drastickým způsobem. Míra nezaměstnanosti zde vzrostla, následně klesla a ve vzestupné fázi dále klesla. Hodnoty se však pohybovaly pod průměrem ORP.

Druhým typem obcí jsou obce Paseka, Želechovice a také Troubelice a Šumvald. Tyto obce vykázaly vesměs podprůměrné zvýšení míry nezaměstnanosti v první fázi a v druhé fázi vykázaly jen mírný pokles, nebo dokonce ještě mírný nárůst nezaměstnanosti. Jsou to obce s významnou zemědělskou historií.

Posledním typem jsou obce Dlouhá Loučka, Lipinka a také Újezd. Tyto obce byly krizí zasaženy nadprůměrně, nejvíce však Lipinka a Dlouhá Loučka. Újezd nevykazoval v první fázi tak vysoký nárůst nezaměstnanosti jako předešlé obce, v druhé fázi však dosáhl největšího snížení nezaměstnanosti. V Dlouhé Loučce a Lipince došlo k nejvýraznějšímu snížení nezaměstnanosti rok předtím, v druhé fázi došlo k snížení mírnějšímu.

Tato typologie se charakteristikou podobá předešlé typologii ORP. Některé obce stejně jako některé regiony se ukázaly být odolnější v první fázi ekonomické krize a některé až v její druhé fázi vývoje.

Přehled jednotlivých absolutních hodnot míry nezaměstnanosti v červnu sledovaných let 2008 – 2011 v jednotlivých obcích ORP Uničov najdeme v tabulce 8 a 9. V celém ORP se míra nezaměstnanosti v roce 2009 zvedla oproti roku 2008 o více než 13 %, což je vůbec nejvyšší nárůst nezaměstnanosti v celé České republice. Nejlépe je na tom ze všech obcí ORP Uničov, co se absolutních čísel týče, obec Želechovice, která v roce 2008 vykazovala nejnižší míru nezaměstnanosti a v následujícím roce i její nejnižší nárůst. Je to dáno její polohou vůči významným centrům zaměstnanosti, poměrně dobrou dopravní obsluhností i relativně příznivým vzdělanostním složením obyvatelstva.

Další v pořadí je obec Újezd u Uničova, který také významně těží ze své blízké polohy vůči městu a navíc příznivé dopravní dostupnosti díky přítomné železniční trati. Co se týče vzdělanostní úrovně, zaujímá sice spodní příčku na žebříčku hodnocení obcí ORP Uničov z tohoto hlediska, avšak struktura nabízených volných pracovních míst nahrává právě obyvatelům této obce. Po Újezdu následuje

v míře nezaměstnanosti Uničov. Ten má v rámci všech obcí nejvýhodnější pozici jakožto centrum regionu s výbornou dopravní dostupností a značným počtem ekonomických subjektů. V kritickém roce však dosáhl rapidního zvýšení nezaměstnanosti o 20,9 %, hlavně kvůli propouštění zaměstnanců firmy Unex a.s. Další z těch lépe prosperujících obcí jsou Medlov, Paseka a Nová Hradečná, které nejen že v roce 2008 vykazovaly jedny z těch nižších měr nezaměstnanosti v ORP, ale ani u nich nedošlo v kritickém roce 2009 k tak rapidnímu zvýšení nezaměstnanosti jako u některých ostatních obcí regionu. Mohlo to být dáno solidní dopravní dostupností obcí, poměrně výhodnou polohou v rámci regionu (kromě obce Nová Hradečná, která leží na severním okraji území Uničovska) nebo některými dalšími faktory jako je podnikatelská činnost v obci a mnohé další.

Obce Troubelice, byť zde sídlí několik významnějších firem, Šumvald a především Dlouhá Loučka a Lipinka jsou jedny z obcí nejvíce postižených vysokou nezaměstnaností. Nejvyšší nezaměstnanost vykazovala i před nástupem ekonomické krize obec Lipinka, která má nejméně obyvatel, leží na okraji regionu a je špatně dopravně dostupná. Složení obyvatelstva, byť není početné, není příznivé, oproti ostatním obcím regionu má obec vysoký průměrný věk obyvatel a vyšší podíl složky obyvatel 65ti a víceletých. Navíc i vzdělanostní struktura jejích obyvatel není příliš příznivá. V roce 2009 se zde míra nezaměstnanosti zvýšila o neuvěřitelných 23,8 procentních bodů.

V roce 2010 však došlo naopak v výrazném snížení míry nezaměstnanosti a to nejvýrazněji především u nejvíce postižených obcí. Lipinka vykázala snížení nezaměstnanosti o 16,5 %, obec Šumvald o 9,8 % a Dlouhá Loučka o 9,6 %. V samotném Uničově se nezaměstnanost snížila o 8,6 %. Tuto skutečnost opět ovlivňoval pohyb počtu zaměstnanců u největších zaměstnavatelů regionu, především Unexu, a.s.. Rok 2011 byl ve znamení dalšího snižování nezaměstnanosti. Míra nezaměstnanosti se nepatrně zvýšila pouze v obci Paseka a Želechovice.

Tab. 8: Míra nezaměstnanosti v červnu let 2008 – 2011 v jednotlivých obcích ORP Uničov

Obce ORP Uničov	Počet uchazečů o zaměstnání	Míra nezaměstnanosti červen 2008	Počet volných míst	Počet uchazečů o zaměstnání	Míra nezaměstnanosti červen 2009	Počet volných míst	Počet uchazečů o zaměstnání	Míra nezaměstnanosti červen 2010	Počet volných míst	Počet uchazečů o zaměstnání	Míra nezaměstnanosti červen 2011	Počet volných míst
Dlouhá Loučka	74	7,90%	0	229	24,4%	0	139	14,8%	2	115	12,3%	1
Lipinka	11	11,30%	0	34	35,1%	0	18	18,6%	0	14	14,4%	0
Medlov	60	8,00%	4	134	17,8%	1	85	11,3%	2	67	8,9%	0
Nová Hradečná	30	8,00%	0	66	17,6%	0	50	13,3%	0	39	10,4%	1
Paseka	51	8,40%	1	94	15,4%	0	63	10,3%	0	69	11,3%	0
Šumvald	72	8,30%	2	182	21,0%	0	97	11,2%	0	93	10,8%	0
Troubelice	61	7,00%	0	161	18,6%	0	101	11,7%	0	101	11,7%	0
Újezd	40	5,60%	4	133	18,7%	1	109	15,3%	0	70	9,8%	0
Uničov	403	6,30%	395	1325	20,9%	8	788	12,4%	65	706	11,1%	177
Želechovice	4	4,00%	0	10	10,1%	0	10	10,1%	0	11	11,1%	0

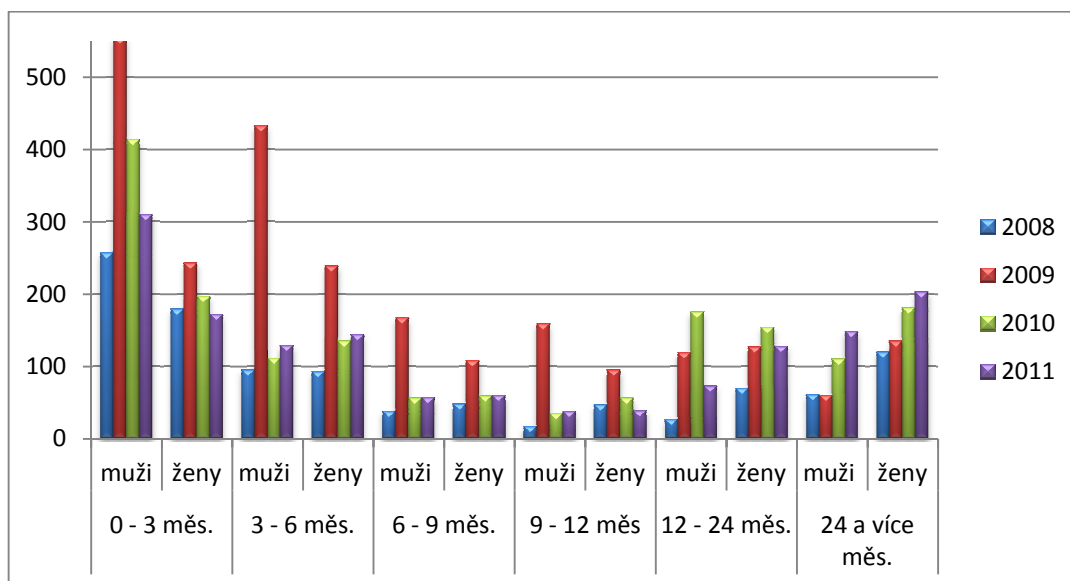
Zdroj: data poskytnutá ÚP Olomouc

Tab. 9: Meziroční nárůst míry nezaměstnanosti v procentních bodech v červnu let 2008 – 2011 v jednotlivých obcích ORP Uničov

Obce ORP Uničov	Meziroční změna nezaměstnanosti		
	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Dlouhá Loučka	16,5%	-9,6%	-2,5%
Lipinka	23,8%	-16,5%	-4,2%
Medlov	9,8%	-6,5%	-2,4%
Nová Hradečná	9,6%	-4,3%	-2,9%
Paseka	7,0%	-5,1%	1,0%
Šumvald	12,7%	-9,8%	-0,4%
Troubelice	11,6%	-6,9%	0,0%
Újezd	13,1%	-3,4%	-5,5%
Uničov	14,6%	-8,5%	-1,3%
Želechovice	6,1%	0,0%	1,0%

Zdroj: data ÚP Olomouc

Graf 6: Počet uchazečů o zaměstnání podle délky evidence na ÚP v ORP Uničov 2008 – 2011



Zdroj: data poskytnutá ÚP Olomouc, vlastní tvorba

Dalším důležitým pohledem na míru nezaměstnanosti je její struktura z hlediska délky evidence uchazečů na Úřadu práce. Jak můžeme vidět v grafu 6, krátkodobá nezaměstnanost je nejvíce zastoupena muži, zejména v roce 2009, kdy místní firmy propouštěly své pracovníky z pozic, které byly obsazeny především mužskou populací. V kategoriích délky evidence od 6 měsíců a více ve všech sledovaných letech spíše převažovaly ženy, kromě roku 2009, kdy v kategoriích od 0 až do 12 měsíců převažovala mužská část uchazečů. Tito se posléze „přelili“ do roku 2010, kde v kategorii 12 – 24 měsíců převažovali muži také. Kromě krátkodobě nezaměstnaných (0 – 3 měsíce v evidenci) v tomto roce (2010) již žádná kategorie nebyla nejvíce zastoupena mužskou částí. Ve všech ostatních kategoriích všech ostatních let převažovaly (kromě kategorie 0 – 3 měsíce) uchazeči ženského pohlaví. Z toho vyplývá, že dalším problémem regionu Uničov je stále více dlouhodobá nezaměstnanost žen. Taková situace vzniká na základě toho, že zaměstnavatelé v regionu nabízejí nejvíce míst na pozici dělníků a různých specialistů, které zastávají zejména muži. Pro ženy tak zde není dostatečná nabídka pracovních příležitostí, která by dokázala uspokojit poptávku.

Pokud si při pohledu na mapu ORP Uničov a polohu jednotlivých obcí představíme i míru nezaměstnanosti jednotlivých obcí, neuvidíme žádný jasný prostorový vzorec. Naopak se zde projevuje jeho značná fragmentace. Obec Lipinka měla v roce 2008 11,3% nezaměstnanost, v roce 2009 35,1% nezaměstnanost. Jen několik málo kilometrů vzdálená Nová Hradečná měla nezaměstnaných v roce 2008 8 % a v roce 2009 17,8 %. Sice obě vykazují zvýšenou nezaměstnanost, Lipinka však nepoměrně více i přes to, že obě obce leží přibližně ve stejné vzdálenosti od centra a ve stejných přírodních podmínkách. Dalším příkladem může být obec Dlouhá Loučka, která vykazovala v roce 2008 7,9% nezaměstnanost, sousední Paseka však vykazovala v roce 2008 nezaměstnanost 8,4 % a v roce 2009 15,4%. Podobně jsou na tom i vzájemně blízké obce Želechovice (4 % v roce 2008 a 10,1 % v roce 2009) a Újezd (5,6 % v roce 2008, 18,4 % v roce 2009), které obě leží v těsné blízkosti Uničova.

Tato skutečnost jen potvrzuje hypotézu, která tvrdí, že v období ekonomické krize se zvýšila fragmentace prostorového vzorce v rámci míry nezaměstnanosti, což znamená, že vzrostly rozdíly i mezi blízkými obcemi v rámci jednotlivých regionů, i přes to, že mají společné a velice podobné hodnoty obecnějších faktorů, jako je např. poloha vůči centru. Tento fakt se potvrdil i na případu Uničovska.

Faktory, které tuto skutečnost ovlivnily, můžeme nalézt např. v různé velikosti obcí, rozdílné míře podnikatelské aktivity v obcích, různou dopravní dostupností obcí, různé věkové a vzdělanostní struktury obyvatel obcí a také v nesouladu mezi nabídkou pracovních míst a poptávkou, co se týče požadované kvalifikace a vzdělání. Dále tuto skutečnost může ovlivňovat řada dalších měkkých faktorů.

Tohoto tématu se také dotýkají odpovědi, které jsem získala od pracovníků Úřadu práce Uničov. Ti považují za silnou stránku svého regionu jeho kvalitní strojírenské kořeny. V Uničově existuje strojírenské učiliště s dlouholetou tradicí, které připravilo své studenty pro technické odbornosti strojírenského průmyslu. Za slabiny svého regionu považují ne ideálně pružnou síť veřejné dopravy a služeb. Hledání pracovních příležitostí je většinou spojeno s dojížděním a časovou náročností.

Významným faktorem ovlivňujícím míru nezaměstnanosti v jednotlivých obcích regionu je podle pracovníků místního ÚP hlavně dopravní dostupnost. Větší dopravní servis mají obyvatelé obcí, kteří mohou využít autobusovou i vlakovou dopravu. Jedním z dalších faktorů je i věková a vzdělanostní struktura obyvatel jednotlivých obcí, která je doplňována mírou kvality zázemí služeb, jako je např. otevírací doba obchodů, mateřských školek, školních družin apod. V mnohých obcích fungují mateřské školky o letních prázdninách jen první a poslední týden, jejich otevírací doba je méně pružná než ve městech. Jako další důvod uvádějí faktory spojené s tradiční ekonomickou strukturou v obci. V obcích např. se zemědělskou tradicí najdeme mnoho absolventů oborů středních zemědělských škol a učilišť, kteří pak nemají tolik možností uplatnění (viz zánik a transformace JZD apod.). Nárůst nezaměstnanosti v důsledku ekonomické krize měl podle informací dopady na fungování oblasti jako celku. Změnila se koupěschopnost obyvatel a tím i zisky obchodů, služeb atd., za zaměstnáním se dojíždí větší vzdálenosti.

V závěru této kapitoly se chci věnovat stručnému zhodnocení ORP Uničov. Silnými stránkami regionu jsou podle mého názoru kvalitní životní prostředí, dostatek volných ploch pro rozvoj sídel, možnost kvalitního vzdělávání obyvatel, flexibilita obyvatel způsobená tradiční vyjížděnkou za prací, relativně dostatečná síť místních komunikací, vybudovaná průmyslová zóna v Uničově, strojírenská tradice regionu a význam tohoto odvětví, výhodná poloha regionu pro rozvoj cestovního ruchu a turistiky, příznivé předpoklady pro rozvoj moderních forem zemědělství a levná pracovní síla, která může být výhodou v rozhodování investorů a nových podnikatelů.

Za slabiny regionu, které mimo jiné mají vliv i na vysokou míru nezaměstnanosti v oblasti, považuji nedostatek pracovních příležitostí zvláště pro absolventy středních a vysokých škol a dále ženy, které jsou zde nejvíce ohroženy dlouhodobou nezaměstnaností, špatný technický stav komunikací a také dopravní dostupnost obcí a města hlavně v zimním období, obecně dopravní dostupnost celého mikroregionu, nedostatek pracovních příležitostí v obcích regionu, nevyvážená diverzifikace průmyslu a nedostatečný počet prosperujících větších podniků v různých průmyslových odvětvích, které by stabilizovaly situaci v místním

hospodářství, a nevyhovující vzdělanostní a profesní struktura obyvatel v návaznosti na potřeby rozvoje podnikání apod.

V regionu mimo jiné funguje od roku 2006 místní akční skupina (MAS) Uničovsko, která sdružuje 7 obcí (Dlouhá Loučka, Medlov, Nová Hradečná, Paseka, Šumvald, Troubelice, Újezd) a má následující priority. Usiluje o zvýšení konkurenceschopnosti zemědělských podniků; podporu rozvoje podnikání a zvyšování zaměstnanosti s důrazem na rozvoj cestovního ruchu a diverzifikaci zemědělských podnikatelských aktivit; zlepšování stavu životního prostředí, technické a dopravní infrastruktury, vzhledu obcí; rozvoj lidských zdrojů, společenského a sportovního života v obcích a zhodnocování kulturního dědictví regionu.

Závěr

Tato práce se věnovala období ekonomické krize v letech 2008 – 2011 a jejím cílem bylo popsat a zdokumentovat vývoj nezaměstnanosti v tomto období na jednotlivých úrovních územní diferenciacie České republiky a následně podrobně rozebrat situaci na trhu práce ve vybraném regionu.

Vliv světové ekonomické krize se v ekonomice České republiky začal projevovat ve třetím čtvrtletí roku 2008 a naplno se projevil během roku 2009, kdy se ve všech regionech České republiky míra nezaměstnanosti výrazně zvýšila. Krize zasáhla především ta odvětví průmyslu, která byla nejvíce závislá na hraničním kapitálu, jako např. automobilový, strojírenský, elektrotechnický, stavebnický a již dříve problematický průmysl sklářský. Vývoj nezaměstnanosti v České republice byl, jak bylo v práci zjištěno, specifický tím, že krize se nejvíce projevila většinou v regionech dříve stagnujících a mnohem méně v regionech s tradičně nejvyšší mírou nezaměstnanosti a vedla tak svým způsobem ke snižování rozdílů mezi regiony. Rok 2010 byl ještě ve znamení dozvuků pomalu se stahující ekonomické krize a ve spoustě regionů docházelo k dalšímu zvýšení nezaměstnanosti. V mnoha regionech však již postupně docházelo k oživení trhu a zlepšení ekonomické situace. Rok 2011 měl, co se týče vývoje ekonomiky, příznivější průběh. Na trhu práce však stále přetrvávají strukturální problémy a nesoulad, nabídka pracovních míst se příliš neseťká s poptávkou. Práce hodnotila míru nezaměstnanosti na úrovni celé České republiky, jednotlivých krajů a jejich okresů a dále až na úroveň obvodů obcí s rozšířenou působností.

První hypotézou práce bylo tvrzení, že největší dopad měla krize na regiony s několika nebo jedním významným zaměstnavatelem v oblasti nejvíce rizikových průmyslových oborů, jako je např. automobilový, stavebnický, elektronický nebo strojírenský, který je výrazně zaměřen na export, a tedy závislý na zahraničním kapitálu. K tomuto účelu byla vytvořena typologie na základě vývoje míry nezaměstnanosti v sestupné a vzestupné fázi vývoje nezaměstnanosti v období ekonomické krize. Regiony rozdělila do čtyř skupin podle společného vývoje nezaměstnanosti. Nejvíce odlehlé body v grafu, tzn. nejvíce postižené regiony, které vykázaly více než 8% nárůst nezaměstnanosti v meziročním porovnání 2008 – 2009

a více než 250 % hodnoty průměrného zvýšení nezaměstnanosti ČR v sestupné fázi vývoje, byly skutečně závislé na jednom či několika velkých exportně zaměřených podnicích, které se v důsledku ekonomické krize dostaly do potíží nebo dokonce zanikly (např. Crystalex Nový Bor, Sklo Bohemia Světlá nad Sázavou, Siemens Elektromotory Mohelnice, Unex Uničov, Tatra Kopřivnice apod.), a tyto podniky nejvíce ovlivnily situaci na místním trhu práce. Tato hypotéza tím byla potvrzena.

Dalším úkolem práce bylo vybrat si jeden obvod ORP a na jeho území provést podrobný rozbor situace na trhu práce v krizových letech 2008 – 2011. Cílem rozboru byl vybrán mikroregion Uničov, který je zvláštní tím, že v období ekonomické krize vykázal největší zvýšení nezaměstnanosti ze všech ORP České republiky. Na základě dostupných dat a dat a telefonických rozhovorů poskytnutých Úřadem práce Olomouc a Uničov a některými místními firmami, byl region Uničov podrobně popsán co se týče své polohy, obyvatelstva a především pracovního trhu. Region ORP Uničov je výrazně zemědělským regionem, jeho obyvatelé jsou však kromě zemědělství nejvíce zaměstnáni ve strojírenském průmyslu. Nepříliš diverzifikovaný průmysl s několika málo velkými zaměstnavateli je významným rizikem ohrožujícím ekonomickou stabilitu regionu. To se projevilo v průběhu této ekonomické krize. Největší uničovský podnik UNEX a.s. a s ním i ostatní zaměstnavatelé podobného významu a zaměření byli v důsledku poklesu poptávky nuceni propustit velké množství zaměstnanců, a to se projevilo rapidním zvýšením míry nezaměstnanosti v daném regionu. Opětný rychlý pokles nezaměstnanosti v roce 2010 byl však důsledkem znovuoživení odvětví zpracovatelského průmyslu a přinesl podobným regionům jakousi „výhodu“ před regiony, které krize zasáhla až se zpožděním. Rozdílný vývoj nezaměstnanosti v regionech ČR v období ekonomické krize tak úzce souvisí mimo jiné i s koncepcí regionální odolnosti, kde hrají roli různé individuální faktory.

Zaměstnanost obyvatel ORP Uničov však ovlivňuje také výrazný nesoulad mezi nabízenými místy a vzdělanostní strukturou obyvatel. Celý region je ohrožen, podobně jako většina takových regionů ČR, stárnutím obyvatelstva a vyznačuje se také nižší vzdělanostní úrovní obyvatel. Dále region ohrožuje vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti u žen. Obyvatelé regionu nemají vyhovující profesní a vzdělanostní strukturu, která je nutná k rozvoji dalšího podnikání v oblasti.

Hypotézou, týkající se této části práce, bylo tvrzení, že míra nezaměstnanosti se v období ekonomické krize bude z různých důvodů lišit i mezi obcemi, které jsou si polohově velmi blízké a mají podobné hodnoty některých obecných faktorů. Tato hypotéza se na případu Uničovska potvrdila. Faktory, které tuto skutečnost ovlivnily, můžeme nalézt především v různé míře dopravní dostupnosti obcí a dále např. v různé velikosti obcí a jejich poloze vůči centru, rozdílné míře podnikatelské aktivity v obcích, zděděné ekonomické struktuře některých obcí (především zemědělské), mírou kvality zázemí služeb, jako je např. otevírací doba obchodů, mateřských školek, školních družin apod. a především také nesouladu mezi nabídkou pracovních míst a poptávkou, co se týče např. požadované kvalifikace a vzdělání. Dále tuto skutečnost může ovlivňovat řada dalších měkkých faktorů.

Seznam literatury

BABBIE, ER (1989): The practice of social research. 5.vyd., Belmont, Wadsworth Pub. Co, 1989

BÁRTLOVÁ, S, HNILICOVÁ, H (2000): Vybrané metody a techniky výzkumu. Zjišťování spokojenosti pacientů, IDVPZ, Brno, 2000

BLAŽEK, J., CSANK, P. (2007): Nová fáze regionálního rozvoje v ČR. Sociologický časopis, 43, č. 5, Sociologický ústav AV ČR, Praha, s. 945-965.

BLAŽEK, J., NETRDOVÁ, P. (2011) Regional unemployment impacts of the global financial crisis in the new member states of the EU in Central and Eastern Europe. European Urban and Regional Studies, January 2012, vol. 19, no. 1, 42-61

BLAŽEK, J, NETRDOVÁ, P (2012): Aktuální tendence lokální diferenciaci vybraných socioekonomických jevů v Česku: směřuje vývoj k větší mozaikovosti prostorového uspořádání?. Geografie, č.3, ročník 117

BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D. (2002): Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, klasifikace. Karolinum, Praha, 211 s.

Český statistický úřad (2009): Analýza regionálních rozdílů v ČR pro rok 2008. <http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/p/1370-08>

DAVIES, S (2011): Regional resilience in the 2008–2010 downturn: comparative evidence from European countries. Cambridge Journal of Regions, Economy and Society 2011, 4: 369–382

DISMAN, M., (2002): Jak se vyrábí sociologická znalost. Univerzita Karlova, Praha: Karolinum

ELHORST, J. P. (2001): The mystery of regional unemployment differentials : a surfy of theoretical and empirical explanations. University of Groningen, Groningen, 56 s.

FASSMANN, M, PAVELKA, T, ŠULC, J, TOMAN, L (2008): Nebezpečí světové ekonomické krize a její dopad na Českou republiku, Českomoravská konfederace OS, Praha 2008

FEŘTROVÁ, M, TEMELOVÁ, J (2011): Prostorová specifika strukturální nezaměstnanosti na úrovni obcí v České republice. Sociologický časopis, 47, č.4 : 681 - 715

FILIPOVÁ, KORBEL, DOLEJŠ, KREUZIGEROVÁ (2008): Krize prospěje trhu práce, dostupné z <http://ekonom.ihned.cz/c1-31179550-krize-prospeje-trhu-prace>

FOSTER, K. A. (2007): A case study approach to understanding regional resilience. Working Paper 2007 – 08, Institute of Urban and Regional Development, UC Berkeley. Online

GAKI, E, ANGELIS, V, DIMAKI, K, KOUFODONTIS, I. (2012) Economic Crisis and regional disparities. Online

GREEN, D, KING, R, MILLER-DAWKINS, M (2010): The global economic crisis and Developing Countries: Impact and Response. Oxfam research report. Online

GRIFFITH – JONES, S, OCAMPO, JA (2009): The Financial Crisis and its impact on developing countries. Working Paper, n.53

HAMPL, M. (2001): Geografie transformace v České republice: celkové zhodnocení. In: M. Hampl et al.: Regionální vývoj: Specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie. Praha, Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy, s. 27-41.

HASSINK, R (2010): Regional resilience: a promising concept to explain differences in regional economic adaptability? Cambridge Journal of Regions, Economy and Society 2010, 3: 45–58

HENDL, J (2005): Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace. Portál, 2005. 407 s.

HILL, E, WIAL, H, WOLMAN, H (2008): Exploring regional economic resilience. Working Paper, Institute of Urban and Regional Development, No. 2008,04

HŮLKA, J (2007): Vztah vývoje regionální diferenciace a hospodářského cyklu: Teoretická diskuse a empirický důkaz (na příkladu vybraných států EU). Ekonomický časopis 55: 989–1006

CHOUDHRY, MT, MARELLI, E, SIGNORELLI, M (2010): Youth Unemployment and the Impact of Financial Crisis. Online

CHRISTOPHERSON, S, MICHIE, J, TYLER, P (2010): Regional resilience: theoretical and empirical perspectives. Cambridge Journal of Regions, Economy and Society 2010, 3: 3–10

KLUSÁČEK, J (2010): Od krize k zotavení. Vítězové a poražení ve střední Evropě. Dostupné z <http://www.revuepolitika.cz/clanky/1290/od-krize-k-zotaveni>

KOUTSKÝ, J (2012): Adaptabilita a odolnost průmyslových měst ve světle nových kombinací. Fórum pro kreativní Plzeň 2012. Online

KOŽÍŠEK, M (2008): Komplexní socioekonomická charakteristika správního obvodu pověřeného obecního úřadu Uničov. Bakalářská práce. Univerzita Palackého v Olomouci. 2008

KUDRNOVÁ, E (2012): Vliv finanční krize na regionální zaměstnanost. Diplomová práce. Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko – správní. Pardubice, 2012

KUPEC, O (2009): Jak podniky reagují na rizika a šance celosvětové globální krize. Dostupné z <http://www.vse.cz/eam/73>

LAVICKÝ, M (2009): Analýza regionální nezaměstnanosti v České republice během hospodářské recese 2008-2009. Diplomová práce. Praha: Univerzita Karlova v Praze.

MARELLI, E., PATUELLI, R., SIGNORELLI, M., (2012): Regional unemployment in EU before and after the global crisis. January 2012

MARER, P (2009): Causes of the Crisis, Its Transmission to Eastern Europe, and Impacts on Economic and Social Conditions, Online

MARTIN, R (2012): Regional economic resilience, hysteresis and recessionary shocks. *Journal of Economic Geography* 12 (2012): 1–32

MARTIN, R, GRADÓ, S (2010): The impact of the global economic and financial crisis on central, eastern and south-eastern Europe. A stock-taking exercise. Occasional paper series. European Central Bank

MYRDAL, G (1957): *Economic Theory and Under-developed Regions*. London: Gerald Duckworth.

NOVÁK, V, TOUŠEK, V (2010): Labour market in the Czech republic during the present economic crisis. *Acta Universitatis Palackianae Olomucensis – Geographica*, vol. 41, No. 2, 2010: 65 - 80

NOVÁK, V, TOUŠEK, V (2012): Ekonomická krize a trh práce v České republice. *Regionální studia* 01/2012: 38 - 52

PAVLÍNEK, P. (2004): Regional Development Implications of Foreign Direct Investment in Central Europe, *European Urban and Regional Studies*, 11, č. 1, s. 47-70

PAVLÍNEK, P, ŽENKA, J (2010): The 2008–2009 automotive industry crisis and regional unemployment in Central Europe. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 3: 349–365

PERROUX, F (1950): Economic space: Theory and applications. *Quarterly Journal of Economics* 64: 89–104.

PETRAKOS, G (2001): Patterns of regional inequality in transition economies. *European Planning Studies* 9: 359–383.

PIKE, A, DAWLEY, S, TOMANEY, J (2010): Resilience, adaptation and adaptability. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 2010, 3: 59–70

PILEČEK, J, ČERVENÝ, M, KLÍMA, J (2010): Vybrané poznatky dopadu hospodářské krize na situaci jednotlivých regionů České republiky. In: *Sborník*

příspěvků „Seminář – Výzkum pro řešení regionálních disparit v České republice “. Ostrava. Ataco spol. s.r.o.: 53 – 62

PILEČEK, J, MÜLLER, J (2010): Regionální disparity ve vývoji nezaměstnanosti v období hospodářské krize In: Sobočiková, K. (ed.): Regionální disparity a hospodářské subjekty v regionálním rozvoji – sborník příspěvků. 1. vyd. Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava. str. 74-87.

PILEČEK, J a kol. (2011): Regionální politika, územní disparity a dopady hospodářské krize v české republice, ÚRS PRAHA, a.s.,Praha 2011

PLESNÍKOVÁ, J (2007): Analýza vlivu demografických faktorů na délku nezaměstnanosti ve vybraných okresech České republiky a v Praze. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Praha.

SIMMIE, J, MARTIN, R (2010): The economic resilience of regions: towards an evolutionary approach. Cambridge Journal of Regions, Economy and Society 2010, 3: 27–43

SLAVĚTINSKÁ, J (2010): Obavy z ekonomické krize a realita ekonomické krize, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. Brno 2010. Dostupné z <http://dspace.knihovna.utb.cz/handle/10563/11798>

SMITH, A, SWAIN, A (2010): The Global Economic Crisis, Eastern Europe, and the Former Soviet Union: Models of Development and the Contradictions of Internationalization. Eurasian Geography and Economics. Bellwether Publishing.

SPĚVÁČEK, V (2009): Chmurný výhled světové ekonomiky. CES Centrum ekonomických studií Vysoké školy ekonomie a managementu. Bulletin CES VŠEM. 4.vyd. 2009. Dostupný z http://www.vsem.cz/data/data/ces-soubory/bulletin/gf_bulletin0109.pdf

STODOLOVSKÁ, Z (2012): Dopady světové finanční krize a ekonomické krize na míru nezaměstnanosti v České republice, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, České Budějovice 2012

SUCHÁNEK, D (2010): Krize automobilového průmyslu či jen probíhající a nutná restrukturalizace? Online

SÝKORA, L.: Globalizace a její společenské a geografické důsledky.CCB. Dostupný na <http://vsrp.wz.cz/soubory/globalizace/Globaliz.htm>

TOMEŠ, J. (1996): Specifická nezaměstnanost v České republice v regionálním srovnání. Geografie - Sborník ČGS, 101, č. 4, s. 278-229.

TVRDOŇ, M, VERNER, T (2012): Regional unemployment disparities and their dynamics: evidence from the Czech Republic. Dostupný z http://mme2012.opf.slu.cz/proceedings/pdf/161_Tvrdon.pdf

VALOVÁ, I (2009): Výkon ekonomiky a krize automobilového průmyslu, dostupné z <http://www.finance.cz/zpravy/finance/214661-vykon-ekonomiky-a-krize-automobiloveho-prumyslu/>

VOLFŠICOVÁ, M (2010): Vybrané socioekonomické a demografické dopady ekonomické krize v kraji Vysočina, Masarykova univerzita, Brno 2010

WILLIAMSON, JG (1965): Regional inequality and the process of national development: A description of the patterns. Economic Development and Cultural Change 13: 3–45.

Ostatní zdroje:

Česká ekonomika se vyhnula recesi, dostupné z http://www.tyden.cz/rubriky/byznys/ekonomika-neni-v-recesi-tahne-ji-zahranicni-obchod_230554.html

Česko je stále v recesi, dostupné z <http://www.novinky.cz/ekonomika/264393-ceska-ekonomika-v-recesi-je-trva-na-svem-statisticky-urad.html>

Český statistický úřad (ČSÚ), internetové stránky www.czso.cz

Černý Components s.r.o. www.ccerny.cz

Ingersoll – Rand CZ, s.r.o. www.ingersoll-rand.cz

MAS Uničovsko, dostupné z <http://unicovsko.cz/ops/cz>

Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV), integrovaný portál
<http://portal.mpsv.cz>

Melites, s.r.o. www.melites.cz

Nezaměstnanost v POÚ a ORP (od 1.1.2005), dostupné z
<http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem/>

Regionální informační servis www.risy.cz

Rodych s.r.o. www.rodych.cz

Sčítání lidu, domů a bytů 2011 <http://www.czso.cz/sldb2011/redakce.nsf/i/home>

Strategie regionálního rozvoje 2007 – 2013, dostupné z:

<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/rozvoj-regionu/reg-struktura-cr-politika-diversifikace/1001179/46068/>

Tagros, a.s. www.tagros.cz

UNEX a.s. www.unex.cz

Úřad práce Olomouc, Úřad práce Uničov – poskytnuté dokumenty, internetová komunikace a rozhovory

Ústav územního rozvoje www.uur.cz

Výroční zprávy firem za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 dostupné z www.bizbiz.cz

Internetové stránky obcí:

www.dlouhaloucka.cz,

www.lipinka.cz,

www.obecmedlov.cz,

www.novahradečna.cz,

www.troubelice.cz,

www.obec-ujezd.cz,

www.unicov.cz,

www.obeczelechovice.cz

Přílohy

Příloha 1: Míra nezaměstnanosti v ORP za jednotlivé měsíce roku 2008

KRAJ	ORP	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
Praha	Hlavní město Praha	2,5%	2,5%	2,4%	2,3%	2,2%	2,2%	2,4%	2,5%	2,4%	2,4%	2,4%	2,5%
Jihočeský	Blatná	6,3%	6,0%	5,0%	4,6%	4,2%	4,3%	4,3%	4,7%	4,9%	4,9%	5,2%	6,4%
	České Budějovice	3,4%	3,3%	3,1%	3,0%	3,0%	2,9%	3,2%	3,3%	3,3%	3,2%	3,2%	3,6%
	Český Krumlov	8,1%	7,9%	7,2%	6,3%	5,4%	5,3%	5,2%	5,5%	5,9%	6,4%	6,8%	7,9%
	Dačice	7,3%	6,9%	5,4%	4,4%	4,0%	3,5%	3,5%	3,7%	4,4%	4,6%	5,0%	6,6%
	Jindřichův Hradec	4,7%	4,5%	3,9%	3,1%	2,8%	2,6%	2,6%	2,7%	2,7%	2,8%	3,1%	4,0%
	Kaplice	6,7%	6,5%	5,9%	5,4%	5,0%	5,3%	5,6%	5,7%	6,0%	5,9%	6,3%	6,9%
	Milevsko	6,4%	6,2%	5,9%	4,9%	4,3%	4,1%	4,4%	5,2%	5,2%	5,0%	5,0%	6,5%
	Písek	5,2%	4,9%	4,3%	3,7%	3,3%	3,2%	3,4%	3,5%	3,6%	3,5%	3,6%	4,9%
	Prachatice	4,4%	4,5%	4,4%	4,0%	3,8%	3,6%	3,8%	3,9%	4,0%	3,9%	4,2%	5,2%
	Soběslav	5,7%	5,4%	5,2%	4,7%	4,4%	4,4%	4,8%	4,8%	5,0%	5,0%	5,3%	6,0%
	Strakonice	5,4%	5,2%	5,0%	4,9%	4,9%	5,1%	5,4%	5,4%	5,5%	5,5%	5,7%	6,1%
	Tábor	4,6%	4,5%	4,1%	3,8%	3,5%	3,7%	4,1%	4,3%	4,2%	4,2%	4,3%	5,0%
	Trhové Sviny	4,3%	4,1%	4,1%	3,6%	3,3%	3,3%	3,6%	3,8%	4,1%	3,7%	3,5%	4,0%
	Třeboň	4,0%	3,9%	3,5%	3,1%	2,8%	2,5%	2,5%	2,6%	2,7%	2,8%	3,2%	3,8%
	Týn nad Vltavou	4,4%	4,2%	3,7%	3,7%	3,4%	3,5%	3,8%	3,8%	3,8%	3,9%	4,1%	4,6%
	Vimperk	4,0%	4,1%	3,7%	3,3%	3,0%	2,9%	3,3%	3,4%	3,4%	3,2%	3,5%	4,2%
	Vodňany	7,5%	7,1%	7,1%	6,8%	6,7%	6,3%	6,4%	6,6%	7,1%	7,0%	7,2%	7,7%
Jihomoravský	Blansko	5,3%	5,2%	4,9%	4,7%	4,7%	4,7%	5,1%	5,1%	5,1%	4,9%	5,2%	5,8%
	Boskovice	6,7%	6,6%	6,1%	5,6%	5,7%	5,7%	5,9%	6,2%	6,4%	6,1%	6,4%	7,5%
	Brno	6,2%	6,0%	5,9%	5,7%	5,6%	5,6%	5,9%	6,0%	6,0%	5,8%	5,7%	6,1%
	Břeclav	7,6%	7,0%	6,4%	5,8%	5,3%	5,3%	5,6%	5,8%	6,0%	5,9%	6,0%	7,0%
	Bučovice	6,7%	6,6%	5,7%	4,8%	4,3%	4,5%	4,8%	5,0%	5,3%	5,4%	5,5%	6,4%
	Hodonín	11,4%	11,3%	10,8%	10,4%	9,9%	10,0%	10,5%	10,5%	10,2%	10,1%	10,5%	11,6%
	Hustopeče	7,0%	6,6%	6,1%	5,3%	4,8%	4,7%	5,2%	5,2%	5,2%	5,1%	5,6%	7,1%
	Ivančice	6,7%	6,4%	6,1%	5,7%	5,8%	5,7%	5,8%	5,8%	6,1%	6,1%	6,0%	6,4%
	Kuřim	4,3%	4,4%	4,0%	3,9%	3,8%	3,7%	3,8%	3,9%	4,1%	4,2%	4,1%	4,4%
	Kyjov	10,7%	10,5%	9,8%	9,4%	8,6%	8,6%	8,9%	8,9%	8,9%	8,8%	9,2%	10,5%
	Mikulov	9,8%	9,5%	8,8%	7,8%	7,2%	6,9%	7,3%	6,9%	7,0%	6,8%	7,1%	8,2%
	Moravský Krumlov	9,7%	9,5%	8,7%	7,9%	7,4%	7,0%	7,5%	7,5%	7,4%	7,3%	7,9%	9,2%
	Pohořelice	6,6%	6,5%	5,8%	5,5%	5,1%	5,2%	5,6%	5,4%	5,2%	5,2%	5,2%	5,8%
	Rosice	7,0%	6,8%	6,7%	6,2%	6,0%	6,1%	6,3%	6,3%	6,3%	5,9%	5,8%	6,2%
	Slavkov u Brna	4,4%	4,0%	3,6%	3,4%	3,4%	3,5%	3,7%	3,8%	3,8%	3,5%	3,5%	4,1%
	Slapanice	4,0%	3,8%	3,7%	3,4%	3,3%	3,3%	3,7%	3,8%	3,8%	3,6%	3,5%	3,9%
	Tišnov	5,3%	5,1%	4,9%	4,7%	4,4%	4,5%	4,9%	4,9%	5,3%	5,1%	5,2%	5,8%
	Veselí nad Moravou	9,9%	9,8%	9,2%	8,7%	8,3%	8,3%	8,8%	8,8%	8,7%	8,5%	8,6%	9,8%
	Vyškov	5,5%	5,3%	4,8%	4,2%	4,0%	4,0%	4,4%	4,8%	5,0%	4,9%	4,8%	5,6%
	Znojmo	13,0%	12,9%	11,5%	9,9%	9,2%	8,7%	8,8%	8,8%	8,6%	8,7%	9,8%	11,4%
	Zidlochovice	4,1%	3,9%	3,5%	3,3%	3,1%	3,3%	3,7%	3,9%	3,9%	3,8%	3,5%	4,0%
Karlovarský	Aš	5,3%	5,0%	4,7%	4,8%	4,8%	5,0%	5,4%	5,6%	5,7%	5,9%	6,3%	7,0%
	Cheb	8,0%	7,6%	7,1%	6,6%	6,3%	6,3%	6,5%	6,5%	6,8%	7,1%	7,4%	8,5%
	Karlovy Vary	7,5%	7,3%	6,8%	6,4%	6,2%	6,1%	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	6,4%	6,9%
	Kraslice	10,5%	10,2%	9,7%	9,0%	8,7%	8,3%	8,6%	8,9%	8,9%	8,7%	9,2%	10,1%
	Mariánské Lázně	5,4%	5,4%	4,8%	4,5%	4,3%	4,1%	4,4%	4,6%	4,6%	4,7%	4,8%	5,6%
	Ostrov	9,0%	8,6%	8,6%	8,2%	8,2%	8,1%	8,3%	8,6%	8,6%	8,4%	8,7%	9,5%
	Sokolov	8,7%	8,6%	8,0%	7,6%	7,4%	7,3%	7,7%	7,7%	7,7%	7,6%	7,8%	8,5%
Královéhradecký	Broumov	7,1%	6,6%	5,9%	5,2%	4,8%	4,7%	4,9%	4,8%	4,6%	4,7%	5,2%	6,5%
	Dobruška	3,0%	3,0%	2,7%	2,7%	2,4%	2,5%	2,9%	3,1%	3,0%	3,1%	3,1%	4,0%
	Dvůr Králové nad Labem	7,3%	6,9%	6,6%	6,3%	5,9%	5,9%	6,1%	6,1%	5,7%	5,6%	6,0%	6,7%
	Hořice	6,7%	6,2%	5,6%	5,1%	5,2%	5,3%	5,6%	5,6%	5,6%	5,5%	5,5%	6,7%
	Hradec Králové	3,8%	3,7%	3,4%	3,2%	3,2%	3,3%	3,6%	3,6%	3,5%	3,5%	3,6%	3,9%
	Jaroměř	5,4%	5,5%	4,7%	4,2%	4,0%	3,9%	4,1%	4,1%	4,4%	4,2%	4,5%	5,6%
	Jičín	5,8%	5,6%	5,4%	4,8%	4,9%	4,8%	5,1%	5,1%	5,0%	5,1%	5,4%	6,0%
	Kostelec nad Orlicí	3,1%	3,0%	2,9%	2,5%	2,3%	2,3%	2,7%	2,8%	3,4%	3,4%	3,6%	4,2%
	Náchod	3,9%	3,6%	3,4%	3,1%	2,8%	2,9%	3,2%	3,3%	3,0%	3,1%	3,3%	3,9%
	Nová Paka	6,3%	6,0%	5,7%	5,1%	4,8%	4,7%	4,9%	5,0%	4,8%	4,9%	5,1%	6,2%
	Nové Město nad Metují	3,2%	2,8%	2,6%	2,4%	2,0%	2,1%	2,4%	2,6%	2,4%	2,4%	2,6%	3,0%
	Nový Bydžov	8,4%	8,0%	7,5%	6,6%	5,7%	6,0%	6,5%	6,5%	5,9%	5,9%	5,8%	6,5%
	Rychnov nad Kněžnou	2,7%	2,4%	2,3%	2,5%	2,2%	2,3%	2,6%	2,6%	2,8%	2,9%	3,2%	3,8%
	Trutnov	7,2%	6,9%	6,6%	6,3%	5,9%	5,8%	6,1%	5,9%	5,8%	6,0%	6,2%	6,9%
	Vrchlabí	4,5%	4,3%	4,1%	4,1%	3,8%	3,8%	4,2%	4,1%	4,0%	4,1%	4,4%	4,8%

	Domažlice	4,6%	4,4%	4,1%	4,0%	3,8%	3,8%	4,2%	4,3%	4,5%	4,5%	4,8%	5,4%
	Horažďovice	5,3%	4,8%	4,4%	4,3%	4,3%	4,4%	4,8%	5,2%	4,6%	4,7%	5,1%	5,8%
	Hořovský Týn	5,9%	5,4%	5,1%	4,6%	4,3%	4,5%	5,0%	5,4%	5,6%	5,5%	5,7%	6,6%
	Klatovy	5,8%	5,6%	5,1%	4,9%	4,3%	4,4%	4,7%	4,8%	4,8%	4,7%	5,0%	5,5%
	Kralovice	6,2%	5,8%	5,3%	5,0%	4,9%	4,9%	5,1%	5,2%	5,4%	5,0%	5,2%	5,7%
	Nepomuk	5,0%	4,8%	4,1%	3,9%	3,8%	3,6%	3,9%	4,3%	4,5%	4,4%	4,5%	5,3%
	Nýřany	4,3%	4,1%	3,7%	3,4%	3,4%	3,5%	3,7%	4,1%	4,2%	3,9%	4,1%	5,1%
	Plzeň	3,9%	3,7%	3,5%	3,4%	3,3%	3,3%	3,8%	3,9%	3,8%	3,7%	3,8%	4,1%
	Přeštice	2,8%	2,7%	2,7%	2,3%	2,2%	2,1%	2,4%	2,6%	3,0%	2,8%	2,8%	2,9%
	Rokycany	4,3%	4,1%	3,8%	3,8%	3,7%	3,8%	4,2%	4,3%	4,5%	4,3%	4,6%	5,3%
	Stod	3,2%	3,0%	3,0%	2,8%	2,8%	3,1%	3,4%	3,3%	3,5%	3,5%	3,7%	4,1%
	Stříbro	7,6%	7,7%	7,1%	6,5%	6,2%	6,2%	6,6%	7,6%	7,9%	8,4%	8,9%	13,5%
	Sušice	9,2%	9,0%	8,4%	7,5%	6,6%	6,5%	6,6%	6,9%	7,2%	7,1%	7,9%	9,3%
	Tachov	7,6%	7,4%	7,3%	6,8%	6,6%	6,8%	7,3%	7,5%	7,6%	7,9%	8,4%	9,7%
Středočeský	Benešov	3,3%	3,2%	3,0%	2,8%	2,7%	2,6%	2,9%	3,0%	3,0%	2,9%	2,8%	3,0%
	Beroun	4,7%	4,4%	4,4%	4,2%	4,2%	4,3%	4,5%	4,6%	4,6%	4,3%	4,3%	4,7%
	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	2,3%	2,2%	2,0%	2,0%	1,9%	2,0%	2,3%	2,3%	2,4%	2,5%	2,5%	2,6%
	Čáslav	6,6%	6,2%	5,7%	5,3%	5,2%	5,3%	5,7%	5,8%	5,9%	5,9%	6,1%	7,4%
	Černošice	2,3%	2,3%	2,2%	2,1%	2,0%	1,9%	2,2%	2,3%	2,2%	2,2%	2,2%	2,4%
	Český Brod	5,9%	5,5%	5,4%	5,0%	4,6%	4,3%	4,8%	5,2%	5,1%	4,9%	5,2%	6,0%
	Dobříš	5,9%	5,8%	5,5%	5,1%	5,0%	5,1%	5,6%	5,7%	5,4%	5,4%	5,7%	6,1%
	Hořovice	2,4%	2,2%	2,1%	2,0%	1,9%	1,7%	1,9%	2,2%	2,3%	2,4%	2,3%	2,7%
	Kladno	6,2%	6,0%	5,7%	5,5%	5,4%	5,4%	5,7%	5,8%	5,7%	5,8%	5,6%	5,9%
	Kolín	6,3%	6,0%	5,5%	5,2%	5,1%	5,2%	5,6%	5,8%	5,7%	5,7%	6,0%	6,9%
	Kralupy nad Vltavou	4,2%	4,3%	4,1%	4,0%	3,9%	3,8%	4,2%	4,1%	4,3%	4,3%	4,2%	4,5%
	Kutná Hora	6,8%	6,5%	5,9%	5,1%	4,8%	4,8%	5,1%	5,4%	5,5%	5,5%	5,8%	6,8%
	Lysá nad Labem	6,9%	6,7%	6,4%	6,3%	6,1%	6,4%	6,7%	6,7%	6,5%	6,4%	6,7%	7,3%
	Mělník	6,8%	6,7%	6,1%	5,8%	5,6%	5,7%	6,0%	6,1%	6,0%	5,8%	5,9%	6,4%
	Mladá Boleslav	2,8%	2,7%	2,7%	2,6%	2,5%	2,6%	2,7%	2,7%	2,9%	2,9%	3,1%	3,4%
	Mnichovo Hradiště	2,8%	2,7%	2,5%	2,4%	2,4%	2,4%	2,7%	2,9%	3,1%	3,0%	3,2%	3,7%
	Neratovice	5,9%	5,7%	5,5%	5,4%	5,2%	5,2%	5,7%	5,8%	5,9%	5,6%	5,7%	6,1%
	Nymburk	6,4%	6,3%	5,8%	5,7%	5,4%	5,5%	5,9%	6,1%	6,3%	6,1%	6,3%	6,9%
	Poděbrady	6,5%	6,3%	5,8%	5,3%	5,0%	5,1%	5,2%	5,4%	5,5%	5,7%	7,4%	8,3%
	Příbram	7,1%	6,9%	6,3%	5,9%	5,9%	5,8%	6,1%	6,2%	6,3%	6,2%	6,3%	7,2%
	Rakovník	5,4%	5,4%	5,3%	4,7%	4,5%	4,5%	4,9%	4,8%	4,7%	4,8%	5,1%	5,9%
	Ríčany	2,1%	2,0%	2,1%	1,9%	1,8%	1,9%	2,0%	2,2%	2,3%	2,2%	2,2%	2,3%
	Sedlčany	4,3%	4,3%	3,6%	3,2%	2,9%	3,0%	3,6%	3,6%	4,2%	4,2%	4,3%	5,2%
Slaný	6,4%	6,1%	5,9%	5,7%	5,6%	5,6%	5,9%	5,9%	5,8%	5,7%	5,7%	6,1%	
Vlašim	3,4%	3,4%	2,9%	2,6%	2,5%	2,6%	2,8%	2,8%	3,0%	2,9%	2,8%	3,6%	
Vošovice	3,5%	3,3%	3,1%	2,2%	2,0%	2,3%	2,4%	2,6%	2,7%	2,5%	2,6%	3,1%	
Ústecký	Bílina	12,0%	11,8%	11,2%	10,6%	10,6%	10,1%	10,1%	9,9%	10,0%	9,9%	10,1%	10,7%
	Děčín	11,2%	10,9%	10,3%	9,7%	9,4%	9,1%	9,2%	9,4%	9,4%	9,3%	9,6%	10,4%
	Chomutov	11,1%	10,9%	10,8%	10,0%	9,4%	9,3%	9,6%	9,4%	9,4%	9,3%	9,6%	10,5%
	Kadaň	7,1%	6,8%	6,5%	6,4%	6,1%	5,8%	6,1%	6,2%	6,4%	6,3%	6,6%	7,4%
	Litoměřice	8,7%	8,5%	7,9%	7,2%	6,8%	6,8%	7,2%	7,2%	7,4%	7,3%	7,4%	8,5%
	Litvínov	16,6%	16,3%	15,4%	14,6%	14,0%	13,7%	13,8%	13,6%	13,4%	13,0%	12,8%	13,6%
	Louny	9,8%	9,8%	9,2%	8,4%	8,1%	8,0%	8,2%	8,3%	8,4%	8,0%	8,2%	9,1%
	Lovosice	8,7%	8,6%	8,0%	7,6%	7,1%	7,2%	7,5%	7,7%	7,6%	7,5%	7,8%	8,4%
	Most	14,0%	13,6%	12,7%	11,7%	11,3%	11,3%	11,7%	11,4%	11,2%	11,1%	11,3%	12,4%
	Podbořany	9,3%	9,1%	8,0%	7,5%	7,1%	6,7%	7,0%	7,0%	7,1%	7,2%	7,9%	10,5%
	Roudnice nad Labem	9,3%	8,9%	8,2%	7,4%	7,1%	6,9%	7,1%	7,1%	7,2%	7,4%	7,3%	8,1%
	Rumburk	13,2%	12,9%	12,7%	12,3%	11,9%	12,0%	12,1%	11,8%	11,8%	11,5%	11,7%	12,7%
	Teplice	10,8%	10,4%	10,0%	9,6%	9,1%	9,0%	9,0%	8,9%	8,8%	8,6%	8,6%	9,4%
Ústí nad Labem	10,5%	10,5%	10,1%	9,7%	9,4%	9,3%	9,4%	9,2%	9,0%	8,8%	9,0%	9,6%	
Varnsdorf	13,9%	13,5%	12,6%	11,8%	11,8%	11,7%	12,0%	12,3%	12,4%	12,1%	12,1%	13,0%	
Zatec	11,3%	11,0%	10,6%	10,1%	9,9%	9,8%	9,9%	9,6%	9,5%	9,3%	9,4%	10,5%	

Zdroj: MPSV

Příloha 2: Míra nezaměstnanosti v ORP za jednotlivé měsíce roku 2009

KRAJ	ORP	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
Praha	Hlavní město Praha	2,6%	2,8%	3,1%	3,2%	3,3%	3,5%	3,8%	4,0%	4,1%	4,1%	4,2%	4,4%
Jihočeský	Blatná	7,4%	7,8%	7,4%	7,4%	7,2%	7,3%	8,0%	7,7%	7,3%	7,3%	7,8%	9,0%
	České Budějovice	4,2%	4,6%	5,0%	5,2%	5,1%	5,1%	5,5%	5,5%	5,4%	5,4%	5,5%	5,8%
	Český Krumlov	9,7%	10,0%	9,8%	9,5%	8,7%	8,2%	8,3%	8,7%	9,2%	9,2%	10,0%	10,9%
	Dačice	8,8%	10,5%	10,8%	9,7%	9,1%	8,7%	9,2%	9,4%	9,7%	9,7%	10,5%	12,7%
	Jindřichův Hradec	5,6%	6,3%	6,6%	6,0%	5,9%	5,5%	5,8%	5,8%	6,4%	6,4%	6,5%	7,2%
	Kaplice	8,4%	8,8%	9,0%	9,8%	9,9%	9,8%	10,1%	10,2%	10,6%	10,6%	11,1%	11,7%
	Milevsko	7,1%	7,5%	7,1%	6,8%	6,8%	6,4%	6,4%	6,5%	6,5%	6,5%	7,0%	8,7%
	Písek	6,3%	6,9%	6,8%	6,5%	6,3%	6,2%	6,3%	6,3%	6,2%	6,2%	6,3%	7,7%
	Prachovice	6,0%	6,5%	6,7%	6,6%	6,3%	6,4%	6,2%	6,2%	6,0%	6,0%	6,4%	7,2%
	Soběslav	7,3%	8,1%	8,5%	8,0%	8,1%	8,5%	8,5%	8,5%	8,9%	8,9%	9,3%	10,1%
	Strakonice	7,1%	7,6%	7,9%	8,2%	8,2%	8,2%	8,4%	8,5%	8,2%	8,2%	8,2%	9,0%
	Tábor	5,8%	6,4%	6,9%	7,2%	7,1%	7,6%	7,7%	7,7%	8,3%	8,3%	8,8%	9,1%
	Trhové Sviny	4,9%	5,7%	6,5%	6,6%	6,3%	6,5%	6,9%	7,0%	6,7%	6,7%	7,5%	7,8%
	Třeboň	4,7%	5,1%	5,6%	5,3%	4,8%	5,3%	5,8%	6,0%	6,0%	6,0%	6,4%	7,3%
Týn nad Vltavou	5,2%	5,7%	6,0%	6,5%	6,2%	6,4%	6,9%	6,9%	7,0%	7,0%	7,0%	7,6%	
Vimperk	5,0%	5,8%	6,2%	6,2%	5,9%	5,5%	5,3%	5,4%	5,1%	5,1%	5,8%	7,0%	
Vodňany	8,3%	8,7%	9,1%	9,1%	8,9%	8,9%	9,4%	9,5%	10,0%	10,0%	9,5%	11,1%	
Jihomoravský	Blansko	6,8%	7,5%	8,5%	8,9%	9,0%	9,3%	9,9%	10,3%	9,9%	9,9%	9,8%	10,3%
	Boskovice	9,2%	10,0%	10,5%	10,7%	10,8%	11,1%	11,9%	11,8%	11,8%	11,8%	11,8%	12,5%
	Brno	6,5%	7,0%	7,3%	7,6%	7,8%	8,0%	8,4%	8,6%	8,6%	8,6%	8,7%	9,0%
	Břeclav	8,4%	9,3%	9,3%	8,9%	8,6%	8,6%	9,0%	9,2%	9,5%	9,5%	10,4%	11,9%
	Bučovice	7,5%	8,4%	8,4%	8,4%	8,8%	9,0%	9,4%	9,7%	10,4%	10,4%	11,1%	11,8%
	Hodonín	12,8%	13,5%	13,8%	14,1%	13,8%	14,0%	14,2%	14,5%	14,6%	14,6%	15,0%	17,2%
	Hustopeče	8,1%	8,9%	9,9%	9,7%	9,3%	9,8%	10,6%	10,3%	9,6%	9,6%	10,1%	11,8%
	Ivančice	7,6%	8,6%	9,1%	9,1%	9,2%	9,2%	9,8%	10,1%	10,5%	10,5%	10,9%	11,8%
	Kuřim	5,0%	5,4%	5,9%	6,3%	6,6%	6,8%	7,6%	8,4%	8,5%	8,5%	8,4%	8,6%
	Kyjov	11,9%	12,5%	12,6%	12,2%	11,8%	11,8%	12,4%	12,7%	12,7%	12,7%	13,0%	14,8%
	Mikulov	9,9%	11,2%	11,5%	11,0%	10,2%	10,5%	10,9%	10,8%	10,8%	10,8%	12,5%	14,1%
	Moravský Krumlov	10,6%	11,3%	11,3%	10,7%	10,8%	10,8%	11,1%	11,5%	11,8%	11,8%	12,5%	13,9%
	Pohořelice	7,2%	8,0%	8,3%	8,3%	8,1%	8,3%	8,5%	8,6%	9,4%	9,4%	9,7%	11,1%
	Rosice	6,9%	7,5%	7,8%	8,3%	8,1%	8,4%	9,3%	9,9%	10,4%	10,4%	10,3%	11,2%
	Slavkov u Brna	5,0%	5,4%	5,8%	6,0%	6,1%	6,0%	6,9%	7,3%	7,9%	7,9%	8,1%	8,8%
	Slápanice	4,5%	4,9%	5,2%	5,6%	5,8%	6,2%	6,7%	6,9%	7,0%	7,0%	7,2%	7,8%
	Tišnov	6,5%	7,1%	7,6%	8,0%	8,0%	8,4%	8,7%	9,2%	9,3%	9,3%	9,7%	10,4%
Veselí nad Moravou	11,1%	12,2%	12,7%	12,6%	12,1%	12,5%	13,2%	13,6%	13,0%	13,0%	13,6%	15,1%	
Vyškov	6,6%	7,1%	7,6%	7,8%	7,8%	7,7%	8,4%	8,7%	9,1%	9,1%	9,2%	10,0%	
Znojmo	13,3%	14,2%	14,2%	12,4%	11,6%	11,3%	11,6%	11,8%	12,8%	12,8%	13,8%	16,1%	
Zidlochovice	4,8%	5,1%	5,4%	5,9%	6,0%	6,3%	6,6%	6,9%	7,0%	7,0%	7,1%	7,6%	
Karlovarský	Aš	8,8%	9,7%	10,8%	11,9%	12,0%	11,7%	12,4%	12,3%	11,2%	11,2%	10,1%	10,7%
	Cheb	9,9%	10,4%	10,4%	10,3%	10,2%	10,4%	10,6%	10,5%	10,4%	10,9%	11,1%	12,1%
	Karlovy Vary	8,1%	8,8%	9,1%	9,8%	9,6%	9,6%	9,9%	9,9%	9,9%	9,9%	10,0%	10,6%
	Kraslice	12,0%	13,0%	12,9%	13,1%	12,8%	13,2%	13,5%	14,0%	14,4%	14,4%	14,7%	15,2%
	Mariánské Lázně	6,7%	7,3%	7,2%	7,2%	7,3%	7,5%	7,5%	7,3%	7,2%	7,2%	7,6%	8,3%
	Ostrov	10,4%	11,2%	11,4%	11,9%	12,7%	12,8%	12,7%	12,7%	12,6%	12,6%	12,6%	13,0%
Královéhradecký	Sokolov	9,7%	10,3%	10,6%	11,4%	11,2%	11,3%	11,6%	11,6%	11,7%	11,7%	11,7%	12,4%
	Broumov	7,9%	8,5%	8,8%	8,4%	7,8%	8,3%	8,6%	8,7%	8,7%	8,7%	8,9%	10,4%
	Dobruška	4,9%	5,3%	5,8%	6,1%	5,8%	6,1%	6,4%	6,4%	6,1%	6,1%	6,3%	6,9%
	Dvůr Králové nad Labem	7,4%	8,0%	8,2%	8,0%	8,0%	8,2%	8,6%	8,7%	9,0%	9,0%	9,1%	10,1%
	Hořice	7,6%	8,4%	9,0%	9,0%	8,7%	8,4%	8,5%	8,9%	9,0%	9,0%	9,0%	10,4%
	Hradec Králové	4,5%	4,8%	5,0%	5,0%	5,0%	5,2%	5,8%	6,0%	5,7%	5,7%	5,8%	6,5%
	Jaroměř	7,5%	8,1%	8,2%	8,4%	7,9%	7,5%	7,9%	7,9%	7,6%	7,6%	8,1%	9,6%
	Jičín	7,1%	8,0%	8,3%	8,5%	8,4%	8,4%	8,6%	8,9%	8,3%	8,3%	8,4%	8,8%
	Kostelec nad Orlicí	5,3%	6,0%	6,8%	7,4%	7,7%	7,8%	8,2%	8,2%	8,0%	8,0%	7,9%	8,6%
	Náchod	5,2%	5,5%	5,9%	6,0%	6,1%	6,2%	6,7%	6,7%	6,5%	6,5%	6,5%	7,1%
	Nová Paka	6,8%	7,2%	7,5%	7,6%	7,6%	7,6%	7,8%	8,1%	8,1%	8,1%	8,3%	9,1%
	Nové Město nad Metují	4,2%	4,3%	4,9%	5,4%	5,6%	6,1%	6,8%	6,9%	6,8%	6,8%	7,0%	7,2%
	Nový Bydžov	7,2%	7,2%	7,0%	6,8%	6,4%	6,5%	6,9%	7,1%	7,4%	7,4%	8,0%	9,5%
	Rychnov nad Kněžnou	4,5%	5,1%	5,9%	6,2%	6,3%	6,2%	6,6%	6,8%	7,2%	7,2%	7,1%	7,2%
Trutnov	8,0%	8,7%	9,4%	9,8%	9,7%	9,7%	10,0%	9,9%	9,5%	9,5%	9,6%	10,1%	
Vrchlabí	5,5%	6,1%	6,8%	7,5%	7,5%	7,6%	7,9%	7,9%	7,7%	7,7%	7,8%	7,6%	

Liberecký	Česká Lípa	9,2%	10,1%	11,2%	11,2%	11,4%	11,2%	11,4%	11,1%	11,3%	11,3%	11,3%	11,9%	
	Frýdlant	13,5%	14,6%	15,0%	15,7%	15,3%	15,2%	15,4%	16,0%	15,5%	15,5%	16,1%	17,4%	
	Jablonec nad Nisou	6,0%	6,9%	7,2%	7,5%	7,9%	7,9%	8,3%	8,7%	9,0%	9,0%	9,0%	9,8%	
	Jilemnice	7,5%	8,2%	8,9%	9,7%	9,5%	9,7%	9,7%	9,7%	9,7%	9,7%	10,3%	10,7%	
	Liberec	6,8%	7,3%	7,8%	8,2%	8,3%	8,6%	9,0%	9,1%	9,0%	9,0%	9,1%	9,6%	
	Nový Bor	11,9%	14,4%	15,4%	17,2%	18,1%	18,2%	18,2%	16,8%	16,8%	16,8%	16,6%	16,4%	
	Semily	7,8%	8,6%	8,9%	9,1%	8,9%	8,9%	9,5%	9,4%	9,6%	9,6%	9,9%	10,4%	
	Tanvald	9,2%	9,9%	10,4%	11,3%	11,2%	12,4%	12,9%	12,8%	13,0%	13,0%	13,0%	13,2%	
	Turnov	6,4%	7,2%	7,4%	7,6%	7,7%	7,7%	8,1%	8,4%	8,2%	8,2%	8,3%	8,7%	
	Železný Brod	9,5%	10,1%	10,1%	10,3%	10,2%	10,7%	11,8%	12,2%	13,2%	13,2%	13,2%	13,8%	
Moravskoslezský	Bílovec	9,0%	9,9%	10,8%	11,1%	11,5%	11,6%	11,9%	11,9%	11,5%	11,5%	11,9%	13,3%	
	Bohumín	10,0%	10,9%	11,3%	11,3%	12,1%	12,2%	12,9%	13,0%	12,7%	12,7%	12,7%	13,0%	
	Bruntál	14,7%	16,0%	16,6%	16,7%	16,2%	15,8%	16,3%	16,4%	16,1%	16,1%	16,0%	17,3%	
	Český Těšín	10,6%	11,4%	11,9%	12,2%	12,5%	12,6%	13,1%	13,1%	12,6%	12,6%	12,2%	12,9%	
	Frenštát pod Radhoštěm	6,6%	7,6%	8,8%	10,0%	10,8%	11,3%	12,0%	12,1%	11,7%	11,7%	12,0%	12,3%	
	Frýdek-Místek	7,5%	8,3%	8,9%	9,3%	9,6%	9,9%	10,3%	10,3%	10,2%	10,2%	10,3%	11,2%	
	Frýdlant nad Ostravicí	7,3%	7,7%	8,4%	8,4%	8,7%	9,1%	10,0%	10,4%	10,6%	10,6%	10,8%	11,7%	
	Haviřov	13,1%	13,7%	14,1%	14,2%	14,5%	14,7%	15,1%	15,2%	14,6%	14,6%	14,6%	15,0%	
	Hlučín	7,9%	8,1%	8,2%	8,2%	8,0%	8,1%	8,8%	8,9%	8,8%	8,8%	8,7%	9,6%	
	Jablunkov	7,4%	8,0%	8,4%	8,4%	8,2%	7,9%	8,0%	8,4%	8,2%	8,2%	8,3%	8,7%	
	Karviná	14,3%	14,9%	15,1%	15,1%	15,4%	15,6%	15,9%	15,8%	15,5%	15,5%	15,3%	15,8%	
	Kopřivnice	7,6%	9,6%	10,6%	11,2%	11,6%	12,0%	13,1%	13,0%	12,3%	12,3%	13,3%	13,7%	
	Kravaře	10,4%	11,0%	11,3%	11,1%	11,0%	11,0%	11,4%	11,5%	11,6%	11,6%	11,7%	13,0%	
	Krnov	10,7%	11,7%	12,1%	11,9%	11,8%	11,9%	12,0%	12,0%	12,4%	12,4%	12,8%	14,2%	
	Nový Jičín	8,7%	10,0%	11,0%	11,2%	11,2%	11,1%	11,2%	11,0%	10,7%	10,7%	10,7%	11,6%	
	Odry	11,6%	13,2%	14,2%	14,4%	14,6%	14,6%	14,6%	14,6%	14,7%	14,7%	15,5%	16,8%	
	Opava	7,5%	8,0%	8,4%	8,4%	8,4%	8,7%	9,1%	9,1%	9,2%	9,2%	9,1%	9,9%	
	Orlová	13,4%	14,3%	14,9%	15,3%	15,5%	15,7%	15,9%	15,8%	15,1%	15,1%	15,0%	15,3%	
	Ostrava	9,3%	10,0%	10,6%	10,8%	10,9%	11,2%	11,6%	11,6%	11,2%	11,2%	11,1%	11,4%	
	Rýmařov	10,8%	12,3%	12,7%	12,6%	12,7%	12,8%	13,8%	14,0%	13,6%	13,6%	13,9%	15,0%	
	Třinec	6,9%	7,5%	7,9%	8,2%	8,3%	8,4%	8,6%	8,7%	8,2%	8,2%	7,9%	8,3%	
Vitkov	14,6%	15,8%	16,5%	16,0%	15,7%	15,5%	15,6%	15,7%	15,6%	15,6%	16,2%	17,3%		
Olomoucký	Hranice	7,2%	8,1%	8,6%	8,7%	8,3%	8,3%	9,0%	9,2%	9,3%	9,3%	9,5%	10,3%	
	Jeseník	12,6%	13,4%	13,5%	12,5%	11,6%	10,8%	10,5%	10,3%	10,5%	10,5%	12,0%	14,8%	
	Konice	7,4%	8,4%	7,8%	8,0%	7,8%	8,2%	8,6%	8,6%	11,5%	11,5%	12,0%	13,0%	
	Lipník nad Bečvou	11,9%	12,7%	12,7%	13,0%	12,7%	12,7%	13,5%	13,6%	12,9%	12,9%	12,7%	15,2%	
	Litovel	7,5%	8,9%	9,2%	8,9%	8,8%	9,2%	9,7%	9,8%	9,8%	9,8%	10,0%	11,6%	
	Mohelnice	9,7%	11,0%	13,9%	14,9%	15,1%	14,9%	16,0%	16,0%	14,8%	14,8%	15,0%	15,6%	
	Olomouc	6,2%	7,0%	7,2%	7,4%	7,7%	7,9%	8,6%	8,8%	9,1%	9,1%	9,3%	9,6%	
	Prostějov	5,5%	6,2%	6,6%	7,0%	6,9%	7,1%	7,7%	7,9%	8,7%	8,7%	9,0%	9,9%	
	Přerov	8,6%	9,2%	9,8%	10,3%	10,6%	10,7%	11,5%	11,9%	11,7%	11,7%	11,8%	12,6%	
	Šternberk	9,6%	10,8%	11,7%	11,6%	11,6%	12,3%	13,0%	13,0%	13,1%	13,1%	13,4%	14,0%	
	Šumperk	9,5%	10,5%	11,2%	11,6%	11,6%	11,9%	12,9%	13,0%	12,9%	12,9%	12,7%	13,7%	
	Uničov	10,4%	15,3%	16,7%	18,2%	19,8%	20,3%	20,7%	20,6%	19,9%	19,9%	20,0%	20,7%	
	Zábřeh	9,1%	10,4%	11,5%	11,8%	12,0%	12,2%	12,9%	13,0%	12,4%	12,4%	12,5%	13,6%	
	Pardubický	Česká Třebová	9,3%	10,0%	10,6%	11,4%	11,6%	11,7%	11,8%	11,9%	11,4%	11,4%	11,7%	12,6%
		Hlinsko	8,4%	9,1%	9,4%	9,4%	9,1%	9,4%	9,7%	9,7%	9,6%	9,6%	9,9%	11,1%
Holice		5,0%	5,2%	5,2%	5,2%	5,2%	5,3%	5,9%	6,1%	6,4%	6,4%	6,7%	7,7%	
Chrudim		8,0%	8,5%	8,8%	8,7%	8,4%	8,5%	9,0%	9,2%	9,3%	9,3%	9,8%	11,0%	
Králíky		9,5%	10,4%	10,7%	10,4%	9,9%	9,0%	9,2%	9,7%	10,3%	10,3%	11,2%	12,3%	
Lanškroun		9,1%	10,5%	11,7%	12,9%	12,7%	11,7%	11,4%	10,8%	9,9%	9,9%	10,0%	10,9%	
Litomyšl		7,3%	7,8%	7,7%	7,6%	7,5%	7,5%	8,4%	8,8%	8,8%	8,8%	9,1%	10,3%	
Moravská Třebová		14,4%	15,0%	15,4%	14,7%	14,4%	14,2%	14,6%	14,5%	14,3%	14,3%	14,9%	17,1%	
Pardubice		5,0%	5,4%	5,5%	5,7%	5,8%	6,0%	6,5%	6,8%	7,1%	7,1%	7,2%	7,4%	
Polička		6,5%	7,5%	7,5%	7,0%	6,6%	6,3%	7,1%	7,2%	7,0%	7,0%	7,5%	8,6%	
Přelouč		6,9%	7,2%	7,1%	7,0%	7,1%	7,1%	7,6%	7,7%	7,8%	7,8%	7,9%	8,9%	
Svitavy		10,6%	11,5%	12,2%	11,9%	11,8%	11,8%	12,5%	12,5%	12,3%	12,3%	12,7%	13,7%	
Ústí nad Orlicí		7,0%	8,0%	8,5%	9,0%	9,1%	9,2%	9,6%	9,5%	10,4%	10,4%	10,5%	10,9%	
Vysoké Mýto		5,8%	6,6%	7,4%	7,4%	7,5%	8,2%	9,1%	9,3%	9,7%	9,7%	9,8%	10,7%	
Zámbek		6,2%	6,9%	7,8%	7,9%	7,6%	7,5%	7,9%	7,8%	7,9%	7,9%	8,1%	8,7%	

Plzeňský	Blovice	4,7%	5,1%	5,6%	5,8%	5,7%	5,8%	6,8%	7,2%	7,4%	7,4%	7,4%	8,1%
	Domažlice	6,3%	7,1%	7,6%	7,6%	7,7%	8,1%	8,9%	9,3%	9,0%	9,0%	9,0%	9,6%
	Horáždovice	6,4%	6,5%	6,9%	7,1%	7,1%	7,5%	8,3%	8,5%	8,4%	8,4%	8,4%	10,0%
	Horšovský Týn	7,6%	8,2%	8,8%	8,6%	9,1%	10,0%	10,7%	10,8%	10,5%	10,5%	10,7%	11,1%
	Klatovy	6,3%	6,7%	7,0%	6,7%	6,5%	6,4%	7,0%	7,1%	7,3%	7,3%	7,5%	8,1%
	Kralovice	6,8%	7,5%	7,7%	7,5%	7,5%	7,3%	7,6%	7,6%	7,4%	7,4%	7,5%	8,1%
	Nepomuk	6,4%	6,7%	7,0%	7,4%	7,5%	7,6%	7,9%	7,7%	7,7%	7,7%	7,9%	8,5%
	Nýřany	6,0%	6,8%	6,8%	7,3%	7,5%	7,5%	8,0%	8,1%	8,4%	8,4%	8,3%	8,9%
	Plzeň	4,6%	5,0%	5,5%	5,8%	6,0%	6,2%	6,7%	6,9%	6,8%	6,8%	6,8%	7,0%
	Přeštice	3,7%	4,3%	5,0%	5,5%	5,7%	6,0%	6,7%	6,7%	6,5%	6,5%	6,6%	7,1%
	Rokycany	5,9%	6,9%	7,1%	7,6%	7,5%	7,6%	8,4%	8,8%	8,2%	8,2%	8,2%	8,8%
	Stod	5,2%	6,2%	6,7%	7,5%	7,7%	7,9%	8,3%	8,2%	8,1%	8,1%	7,9%	8,3%
	Stříbro	14,8%	16,4%	16,6%	15,8%	15,9%	15,4%	15,7%	18,2%	17,5%	17,5%	17,2%	18,1%
	Sušice	10,3%	10,7%	10,7%	9,5%	9,1%	8,9%	9,3%	9,5%	10,0%	10,0%	10,9%	12,2%
	Tachov	10,8%	11,5%	11,9%	12,1%	12,4%	12,4%	13,2%	13,1%	13,1%	13,1%	13,1%	14,1%
	Středočeský	Benešov	3,4%	4,1%	4,2%	4,0%	4,1%	4,1%	4,7%	5,1%	5,6%	5,6%	5,2%
Beroun		5,4%	6,0%	6,5%	6,6%	6,7%	7,0%	7,3%	7,7%	7,8%	7,8%	8,1%	8,3%
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		3,0%	3,2%	3,7%	3,9%	3,9%	3,9%	4,3%	4,5%	4,9%	4,9%	5,0%	5,3%
Čáslav		8,3%	8,8%	9,1%	8,3%	8,4%	8,6%	8,7%	9,1%	9,1%	9,1%	9,4%	10,4%
Černošice		2,8%	3,2%	3,5%	3,6%	3,9%	4,0%	4,5%	4,8%	5,1%	5,1%	5,4%	5,3%
Český Brod		6,7%	7,3%	7,0%	6,8%	6,9%	6,8%	7,1%	7,5%	8,2%	8,2%	8,7%	9,2%
Dobříš		6,8%	7,2%	7,5%	7,9%	7,6%	7,5%	8,0%	8,4%	8,9%	8,9%	9,4%	10,3%
Hořovice		3,6%	4,4%	5,0%	5,2%	5,3%	5,2%	5,7%	6,1%	6,4%	6,4%	6,4%	6,7%
Kladno		6,4%	6,8%	7,4%	7,8%	7,7%	8,1%	8,5%	8,6%	8,6%	8,6%	8,6%	8,9%
Kolín		7,5%	7,9%	7,9%	8,0%	8,1%	8,1%	8,7%	8,9%	9,0%	9,0%	9,2%	10,1%
Kralupy nad Vltavou		4,8%	4,8%	5,2%	5,3%	5,4%	5,4%	5,5%	5,7%	6,0%	6,0%	6,0%	6,5%
Kutná Hora		7,6%	8,3%	8,7%	8,5%	8,0%	8,0%	8,4%	8,7%	8,7%	8,7%	8,7%	9,7%
Lysá nad Labem		8,1%	8,5%	9,0%	8,7%	8,6%	8,8%	9,6%	10,0%	10,5%	10,5%	10,8%	11,3%
Mělník		7,2%	7,5%	7,8%	7,6%	7,6%	7,7%	8,3%	8,7%	9,3%	9,3%	9,3%	9,9%
Mladá Boleslav		3,8%	4,5%	4,8%	4,9%	4,8%	4,7%	5,0%	5,2%	5,3%	5,3%	5,4%	5,7%
Mnichovo Hradiště		4,1%	4,9%	5,5%	5,8%	5,7%	5,6%	5,6%	5,7%	6,0%	6,0%	6,3%	7,0%
Neratovice		7,0%	7,4%	7,6%	8,0%	8,3%	8,3%	8,7%	9,1%	9,3%	9,3%	9,3%	9,8%
Nymburk		7,5%	7,9%	8,1%	8,0%	8,1%	8,3%	8,8%	9,2%	9,3%	9,3%	9,4%	10,1%
Poděbrady		8,8%	9,1%	8,9%	8,5%	8,5%	8,4%	8,7%	8,9%	9,0%	9,0%	9,1%	9,9%
Příbram		8,1%	8,6%	8,8%	9,1%	9,3%	9,4%	9,6%	9,6%	9,6%	9,6%	10,1%	11,1%
Rakovník		6,4%	6,9%	7,5%	7,3%	7,0%	7,3%	8,0%	7,9%	8,2%	8,2%	8,5%	9,5%
Říčany		2,5%	2,7%	3,2%	3,4%	3,4%	3,4%	3,7%	3,8%	4,3%	4,3%	4,3%	4,4%
Sedlčany		6,5%	6,7%	6,5%	6,2%	6,2%	5,9%	6,4%	6,8%	6,8%	6,8%	7,2%	8,6%
Slaný		7,1%	7,6%	8,0%	8,0%	7,9%	8,2%	8,5%	8,6%	8,8%	8,8%	8,9%	9,3%
Vlašim	4,1%	4,5%	4,5%	4,3%	4,1%	4,0%	4,6%	4,8%	5,1%	5,1%	5,3%	6,0%	
Votice	3,4%	3,8%	4,0%	4,2%	3,7%	3,9%	3,9%	4,4%	4,4%	4,4%	4,9%	5,1%	
Ústecký	Bílina	12,1%	13,1%	13,3%	13,0%	13,0%	12,9%	13,2%	13,5%	13,5%	13,5%	13,6%	14,5%
	Děčín	11,8%	12,0%	12,4%	12,4%	12,2%	12,1%	12,4%	12,3%	12,3%	12,3%	12,7%	13,4%
	Chomutov	11,8%	12,7%	13,2%	13,8%	14,0%	13,6%	14,0%	14,1%	13,7%	13,7%	13,6%	14,4%
	Kadaň	8,9%	9,6%	10,2%	11,8%	11,9%	11,2%	11,6%	12,6%	11,7%	11,7%	11,8%	12,3%
	Litoměřice	9,4%	9,7%	9,6%	9,1%	9,0%	9,2%	9,5%	9,6%	10,0%	10,0%	10,3%	11,6%
	Litvínov	14,5%	14,6%	14,9%	15,6%	15,2%	15,7%	16,3%	16,4%	16,2%	16,2%	15,7%	16,3%
	Louny	10,1%	11,0%	10,9%	11,1%	11,2%	10,9%	11,4%	11,4%	11,5%	11,5%	12,1%	12,4%
	Lovosice	9,3%	9,9%	10,3%	9,7%	9,7%	9,9%	10,3%	10,7%	10,8%	10,8%	10,8%	12,0%
	Most	13,4%	14,3%	14,4%	14,9%	14,6%	14,7%	15,2%	15,4%	15,1%	15,1%	15,0%	15,4%
	Podbořany	11,7%	13,0%	12,7%	12,2%	12,1%	11,9%	12,4%	12,1%	12,3%	12,3%	13,7%	14,3%
	Roudnice nad Labem	8,8%	9,3%	9,6%	9,4%	9,4%	9,6%	9,5%	9,7%	9,7%	9,7%	9,9%	11,0%
	Rumburk	14,4%	15,0%	15,5%	16,2%	15,9%	15,7%	16,1%	16,1%	15,7%	15,7%	15,8%	16,7%
	Teplice	10,2%	10,7%	10,9%	10,9%	10,9%	10,8%	11,2%	11,5%	11,9%	11,9%	12,1%	12,9%
	Ústí nad Labem	10,0%	10,6%	11,1%	11,5%	11,9%	12,1%	12,4%	12,6%	12,4%	12,4%	12,3%	13,0%
	Varnsdorf	14,8%	15,7%	16,2%	16,3%	16,2%	15,8%	16,2%	16,4%	16,4%	16,4%	16,6%	17,2%
	Žatec	11,7%	12,5%	12,4%	13,3%	13,5%	13,0%	13,0%	12,7%	12,6%	12,6%	13,0%	13,6%

Příloha 3: Míra nezaměstnanosti v ORP za jednotlivé měsíce roku 2010

KRAJ	ORP	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
Praha	Hlavní město Praha	4,5%	4,7%	4,7%	4,7%	4,7%	4,6%	5,0%	5,1%	5,0%	4,9%	4,9%	5,1%
Jihočeský	Blatná	9,7%	9,8%	9,4%	8,1%	7,5%	7,8%	8,2%	7,9%	7,8%	7,8%	8,2%	10,1%
	České Budějovice	6,1%	6,2%	6,1%	5,9%	5,6%	5,5%	5,9%	5,8%	5,8%	5,8%	5,8%	6,7%
	Český Krumlov	12,0%	11,9%	11,2%	9,9%	8,7%	8,2%	8,1%	8,2%	8,6%	9,6%	10,4%	12,7%
	Dačice	14,5%	14,6%	12,9%	10,2%	8,5%	8,4%	8,5%	8,6%	8,5%	8,8%	9,7%	12,5%
	Jindřichův Hradec	8,7%	8,9%	8,6%	6,8%	6,0%	5,7%	5,7%	5,5%	5,5%	5,5%	5,9%	7,7%
	Kaplice	12,4%	12,8%	12,3%	11,1%	10,4%	9,9%	10,2%	10,1%	10,0%	9,7%	9,8%	11,5%
	Mělecko	9,4%	9,4%	8,5%	7,3%	6,7%	6,3%	6,4%	6,3%	6,1%	5,9%	6,8%	8,2%
	Písek	8,8%	8,8%	8,0%	7,1%	6,4%	6,0%	6,5%	6,7%	6,5%	6,1%	6,8%	8,6%
	Prachovice	8,1%	8,6%	8,0%	7,1%	6,2%	6,0%	6,1%	6,0%	5,6%	5,8%	6,5%	7,8%
	Soběslav	11,4%	11,6%	11,3%	10,1%	9,4%	8,9%	9,2%	9,4%	9,3%	9,5%	9,8%	11,2%
	Strakonice	10,0%	10,0%	9,6%	9,0%	8,7%	8,6%	8,9%	8,8%	8,7%	8,8%	8,8%	10,9%
	Tábor	9,5%	9,9%	9,7%	9,4%	9,1%	8,5%	8,8%	8,8%	8,6%	8,5%	8,7%	9,9%
	Trhové Sviny	8,4%	8,5%	7,7%	6,7%	6,2%	6,2%	6,2%	6,3%	6,2%	5,9%	6,4%	8,1%
	Třeboň	8,1%	8,2%	8,1%	7,0%	6,4%	5,9%	5,6%	5,6%	5,5%	5,5%	5,8%	6,9%
	Týn nad Vltavou	8,5%	8,8%	8,3%	7,5%	6,8%	6,9%	6,9%	6,8%	6,6%	6,2%	6,3%	7,7%
	Vimperk	7,8%	8,1%	8,0%	6,8%	6,0%	5,6%	6,1%	5,9%	5,6%	5,6%	6,5%	7,5%
	Vodňany	11,9%	12,4%	12,0%	10,9%	10,6%	10,2%	10,8%	10,6%	10,9%	11,0%	11,5%	13,1%
Jihomoravský	Blansko	10,8%	10,9%	10,5%	10,1%	9,3%	8,9%	9,2%	9,1%	9,1%	8,7%	8,6%	9,6%
	Boskovice	13,3%	13,2%	12,8%	11,9%	11,2%	10,9%	10,9%	10,9%	10,7%	10,5%	10,7%	12,0%
	Brno	9,4%	9,6%	9,6%	9,5%	9,4%	9,3%	9,8%	9,8%	9,7%	9,5%	9,4%	9,9%
	Břeclav	13,2%	13,2%	12,6%	11,0%	10,0%	9,5%	10,0%	9,8%	10,1%	10,3%	11,1%	13,4%
	Bučovice	12,7%	12,7%	12,2%	11,0%	10,2%	9,9%	9,4%	9,5%	9,4%	9,3%	9,4%	10,8%
	Hodonín	18,5%	18,3%	17,5%	16,4%	15,8%	15,6%	15,8%	15,5%	15,5%	15,8%	16,0%	18,3%
	Hustopeče	12,8%	12,9%	12,3%	10,9%	10,1%	9,9%	10,1%	9,7%	9,9%	9,9%	10,8%	13,1%
	Ivančice	12,5%	12,6%	12,4%	11,7%	11,2%	10,9%	11,0%	11,2%	11,0%	10,9%	11,3%	12,5%
	Kuřim	9,3%	9,3%	9,4%	9,2%	9,1%	8,8%	8,8%	8,7%	8,4%	8,4%	8,2%	8,8%
	Kyjov	16,3%	16,3%	15,6%	14,4%	13,5%	13,2%	13,3%	13,3%	13,5%	13,5%	13,9%	16,0%
	Mikulov	15,0%	15,1%	14,5%	13,0%	11,9%	11,0%	11,1%	11,1%	11,1%	11,4%	13,2%	15,9%
	Moravský Krumlov	15,4%	15,5%	14,8%	12,8%	11,7%	10,8%	10,7%	10,7%	10,4%	10,7%	11,6%	13,7%
	Pohořelice	12,2%	12,4%	11,7%	10,6%	10,1%	9,7%	10,0%	9,6%	9,8%	9,4%	10,5%	12,6%
	Rosice	11,3%	11,4%	11,6%	11,2%	10,9%	10,9%	11,2%	11,1%	11,0%	10,9%	10,8%	11,7%
	Slavkov u Brna	9,7%	9,7%	9,1%	8,7%	7,9%	7,5%	7,6%	7,7%	7,9%	7,9%	8,1%	9,0%
	Slapanice	8,2%	8,0%	7,9%	7,6%	7,4%	7,4%	7,9%	8,0%	8,0%	7,8%	7,8%	8,6%
	Tišnov	11,3%	11,7%	12,3%	11,7%	11,3%	10,7%	10,8%	10,9%	11,0%	10,7%	11,0%	12,0%
	Veselí nad Moravou	16,3%	16,3%	15,8%	14,3%	13,5%	13,1%	13,2%	13,3%	13,1%	13,0%	13,3%	15,5%
	Vyškov	11,0%	10,6%	10,3%	9,4%	8,8%	8,6%	8,8%	8,6%	8,8%	8,5%	8,4%	9,7%
	Znojmo	18,2%	18,4%	17,1%	14,8%	12,8%	12,0%	12,0%	11,8%	11,5%	11,8%	13,6%	16,5%
	Židlochovice	8,2%	8,2%	8,2%	7,7%	7,4%	7,0%	7,0%	6,9%	6,9%	6,8%	6,6%	7,4%
Karlovarský	Aš	11,5%	11,1%	10,6%	10,0%	9,6%	9,4%	9,4%	8,9%	8,5%	8,4%	8,9%	9,5%
	Cheb	13,2%	13,1%	12,5%	11,9%	11,3%	10,9%	11,2%	10,8%	10,6%	10,9%	11,4%	12,6%
	Karlovy Vary	11,3%	11,4%	11,2%	10,6%	10,4%	10,1%	10,3%	10,1%	10,1%	10,2%	10,4%	11,1%
	Kraslice	15,5%	15,8%	15,9%	14,8%	14,2%	13,6%	14,2%	13,9%	14,3%	14,3%	15,3%	16,5%
	Mariánské Lázně	9,0%	9,3%	9,5%	8,9%	7,9%	7,6%	7,7%	7,6%	7,7%	7,8%	8,2%	8,8%
	Ostrov	13,4%	13,6%	13,4%	13,2%	12,6%	12,2%	12,4%	12,4%	12,3%	12,1%	12,6%	13,5%
	Sokolov	13,0%	13,0%	12,5%	12,1%	11,9%	11,7%	12,1%	11,8%	11,8%	11,8%	12,1%	12,9%
Královéhradecký	Broumov	10,6%	10,7%	10,4%	9,1%	9,0%	8,7%	9,2%	8,8%	8,9%	8,8%	9,4%	10,9%
	Dobruška	7,4%	7,8%	7,7%	7,0%	6,2%	5,7%	6,1%	6,2%	6,0%	5,8%	5,9%	7,9%
	Dvůr Králové nad Labem	11,1%	11,2%	10,9%	10,1%	9,1%	8,7%	8,8%	8,7%	8,9%	9,0%	9,9%	11,3%
	Hořice	11,5%	11,7%	11,5%	9,9%	9,0%	8,7%	9,4%	8,9%	8,4%	7,9%	8,4%	10,9%
	Hradec Králové	7,1%	7,1%	6,8%	6,5%	6,1%	6,1%	6,5%	6,5%	6,5%	6,5%	6,6%	7,6%
	Jaroměř	10,7%	11,1%	10,4%	9,4%	9,3%	8,8%	9,0%	8,8%	8,9%	9,0%	9,4%	11,3%
	Jičín	9,5%	9,8%	9,5%	8,9%	8,5%	8,1%	8,5%	8,2%	7,9%	7,9%	7,8%	8,8%
	Kostelec nad Orlicí	9,5%	9,7%	9,1%	8,2%	7,5%	7,4%	7,4%	7,5%	7,3%	6,9%	6,9%	8,0%
	Náchod	7,8%	7,9%	7,8%	7,4%	6,8%	6,4%	6,7%	6,4%	6,5%	6,2%	6,3%	7,2%
	Nová Paka	9,7%	9,5%	9,5%	8,7%	7,8%	7,4%	7,6%	7,3%	7,6%	7,6%	7,7%	9,1%
	Nové Město nad Metují	7,5%	7,6%	7,2%	6,4%	5,7%	5,6%	5,8%	5,9%	5,7%	5,6%	5,9%	6,5%
	Nový Bydžov	11,0%	11,6%	10,3%	9,1%	8,1%	7,8%	8,0%	8,1%	8,4%	8,4%	8,8%	11,7%
	Rychnov nad Kněžnou	7,8%	7,9%	7,6%	7,2%	6,7%	6,3%	6,6%	6,3%	6,5%	6,0%	6,0%	6,8%
	Trutnov	10,5%	10,5%	10,4%	9,8%	9,2%	8,9%	8,9%	8,8%	8,9%	8,8%	9,1%	10,4%
	Vrchlabí	7,5%	7,8%	7,5%	7,2%	6,8%	6,6%	6,8%	6,6%	6,8%	6,9%	7,1%	7,8%

Liberecký	Česká Lípa	12,7%	12,7%	12,7%	12,0%	11,6%	11,1%	11,5%	11,2%	11,0%	11,0%	10,9%	12,3%
	Frydlant	17,9%	17,7%	17,1%	16,6%	15,6%	15,4%	15,5%	15,3%	15,6%	15,5%	15,5%	16,7%
	Jablonec nad Nisou	9,9%	9,9%	10,1%	10,1%	9,8%	9,4%	9,7%	9,2%	8,9%	8,9%	8,8%	9,2%
	Jilemnice	11,0%	11,2%	10,7%	10,6%	9,8%	9,2%	9,4%	9,5%	9,6%	9,7%	10,0%	11,0%
	Liberec	10,0%	10,0%	10,1%	9,9%	9,7%	9,7%	10,2%	10,0%	9,8%	9,5%	9,4%	10,1%
	Nový Bor	16,3%	15,9%	15,6%	14,6%	14,1%	13,3%	13,5%	13,1%	12,7%	12,4%	12,3%	13,1%
	Semily	11,2%	11,1%	10,9%	10,3%	9,7%	9,2%	9,4%	9,2%	9,2%	9,0%	9,0%	10,3%
	Tanvald	13,6%	13,7%	13,5%	13,3%	12,8%	12,5%	12,9%	12,6%	12,1%	11,7%	11,3%	11,8%
	Turnov	9,1%	9,5%	9,3%	9,0%	8,6%	8,4%	8,7%	8,6%	8,6%	8,5%	8,8%	9,4%
Zelezný Brod	14,4%	14,5%	14,1%	13,6%	13,0%	12,4%	12,8%	12,5%	12,2%	11,6%	10,9%	12,0%	
Moravskoslezský	Bílovec	14,0%	14,0%	13,6%	12,6%	12,1%	11,6%	11,9%	11,8%	11,1%	11,0%	11,1%	12,6%
	Bohumín	13,8%	13,9%	13,2%	12,5%	11,8%	11,5%	11,5%	11,2%	11,3%	11,2%	11,0%	11,9%
	Bruntál	18,1%	18,6%	18,4%	16,9%	15,6%	14,9%	15,6%	15,5%	15,9%	15,9%	16,5%	18,8%
	Český Těšín	13,5%	13,7%	13,6%	13,2%	12,6%	12,3%	12,6%	12,7%	12,6%	12,5%	11,9%	12,5%
	Frenštát pod Radhoštěm	12,6%	12,7%	12,0%	10,9%	10,4%	9,9%	9,9%	9,7%	9,6%	9,3%	9,2%	10,0%
	Frydek-Místek	12,2%	12,4%	12,2%	11,1%	10,5%	10,2%	10,3%	10,4%	10,2%	10,0%	9,8%	11,1%
	Frydlant nad Ostravicí	12,2%	12,0%	11,7%	10,6%	9,9%	9,6%	9,9%	9,6%	9,6%	9,4%	9,4%	10,8%
	Havířov	15,5%	15,6%	15,2%	15,0%	14,8%	14,5%	14,8%	15,1%	15,3%	15,0%	14,9%	15,4%
	Hlučín	10,3%	10,3%	10,3%	9,3%	8,8%	8,7%	9,1%	8,7%	8,7%	8,7%	8,6%	10,2%
	Jablunkov	9,1%	9,2%	8,9%	7,8%	7,4%	7,0%	7,1%	7,1%	6,9%	6,7%	6,6%	7,8%
	Karviná	16,3%	16,2%	16,0%	15,7%	15,6%	15,2%	15,7%	15,6%	15,7%	15,6%	15,5%	15,9%
	Kopřivnice	13,8%	13,6%	13,5%	11,9%	11,2%	11,2%	11,5%	11,1%	10,7%	10,4%	10,2%	10,8%
	Kravaře	14,3%	14,5%	14,0%	12,6%	11,7%	11,5%	11,5%	11,4%	11,3%	11,4%	11,5%	14,5%
	Křmlov	15,4%	15,8%	15,2%	13,8%	13,0%	12,8%	12,7%	12,9%	13,0%	13,1%	14,1%	15,9%
	Nový Jičín	12,3%	12,2%	11,9%	11,0%	10,4%	10,1%	10,6%	10,2%	9,9%	9,4%	9,4%	10,5%
	Odry	18,3%	18,7%	18,1%	17,2%	16,3%	15,6%	15,9%	16,1%	16,0%	15,9%	15,7%	17,8%
	Opava	10,5%	10,8%	10,3%	9,7%	9,2%	8,8%	9,2%	9,1%	9,3%	9,3%	9,4%	11,2%
	Orlová	15,7%	15,6%	15,7%	15,4%	15,1%	14,9%	14,9%	14,8%	14,9%	14,9%	14,6%	15,2%
	Ostrava	12,0%	12,0%	12,1%	11,9%	11,6%	11,5%	11,8%	11,9%	11,8%	11,4%	11,4%	11,9%
	Rýmařov	16,1%	16,7%	16,5%	15,1%	14,1%	13,6%	13,7%	13,6%	13,8%	13,6%	14,1%	15,8%
Třinec	8,6%	8,7%	8,7%	8,2%	7,8%	7,5%	7,5%	7,5%	7,6%	7,4%	7,4%	8,0%	
Vitkov	18,0%	17,9%	17,6%	15,8%	14,8%	14,6%	14,8%	14,6%	14,8%	14,6%	15,1%	18,2%	
Olomoucký	Hranice	11,7%	12,1%	11,9%	10,8%	10,3%	9,7%	10,2%	10,2%	10,2%	10,2%	10,6%	12,3%
	Jeseník	17,0%	17,1%	16,6%	13,8%	12,9%	12,0%	12,0%	11,8%	11,6%	12,6%	14,9%	17,8%
	Konice	13,9%	13,9%	12,7%	11,4%	10,5%	9,9%	9,9%	9,3%	10,0%	10,7%	11,0%	14,0%
	Lipník nad Bečvou	17,0%	17,1%	15,7%	13,9%	13,3%	13,2%	13,4%	13,4%	12,5%	12,1%	12,3%	15,6%
	Litovel	12,6%	12,9%	12,2%	11,2%	10,0%	9,2%	9,2%	9,0%	9,0%	8,7%	9,3%	11,3%
	Mohelnice	16,4%	16,5%	15,8%	13,7%	12,5%	11,7%	11,6%	11,0%	10,9%	10,9%	11,3%	12,6%
	Olomouc	10,6%	10,8%	10,3%	9,6%	9,3%	9,1%	9,6%	9,5%	9,5%	9,1%	9,2%	10,5%
	Prostějov	10,8%	10,9%	10,5%	9,9%	9,8%	9,6%	9,8%	9,8%	9,8%	9,8%	9,8%	11,0%
	Prerov	13,5%	13,5%	13,2%	12,2%	11,8%	11,4%	12,1%	12,0%	11,9%	11,6%	11,8%	12,9%
	Střemberk	15,4%	15,4%	14,8%	13,4%	12,6%	12,2%	12,4%	12,1%	12,1%	11,7%	12,1%	13,3%
	Šumperk	14,3%	14,5%	14,2%	12,8%	11,8%	11,5%	11,6%	11,6%	11,7%	11,7%	11,8%	13,3%
	Uničov	18,8%	19,1%	17,1%	14,3%	13,2%	12,5%	12,5%	12,1%	11,9%	11,3%	12,0%	14,1%
	Zábřeh	14,6%	14,6%	13,9%	12,6%	11,4%	11,1%	11,5%	11,4%	11,1%	11,2%	11,7%	13,4%
	Pardubický	Česká Třebová	12,9%	13,1%	12,9%	12,6%	12,1%	11,8%	12,1%	11,9%	11,8%	11,3%	11,7%
Hlinsko		12,3%	12,5%	12,0%	10,6%	9,0%	9,0%	9,3%	9,4%	9,5%	9,5%	10,2%	13,2%
Holice		8,5%	8,6%	8,3%	7,3%	6,8%	6,5%	6,5%	6,5%	6,7%	6,2%	6,5%	8,2%
Chrudim		12,3%	12,4%	11,9%	10,5%	9,3%	8,9%	9,1%	9,2%	9,1%	9,1%	9,5%	11,7%
Králíky		13,6%	13,7%	13,5%	11,7%	10,4%	9,8%	9,8%	9,8%	8,7%	9,2%	9,6%	11,8%
Lanškroun		11,8%	11,6%	11,0%	9,8%	8,8%	8,5%	8,7%	8,0%	7,9%	7,6%	7,9%	9,5%
Litomyšl		11,4%	11,6%	10,8%	9,2%	8,4%	8,1%	8,4%	8,3%	8,0%	7,9%	8,3%	9,5%
Moravská Třebová		18,5%	18,4%	17,5%	15,7%	14,5%	13,8%	13,9%	13,6%	13,6%	14,2%	14,7%	17,7%
Pardubice		8,0%	8,1%	8,0%	7,5%	7,0%	6,6%	7,0%	6,9%	6,8%	6,8%	6,6%	7,4%
Polička		9,6%	9,8%	9,8%	8,2%	7,5%	7,0%	7,3%	7,2%	6,7%	7,0%	7,6%	9,7%
Přelouč		9,8%	10,1%	9,8%	8,8%	8,2%	7,6%	7,7%	7,4%	7,3%	7,6%	8,0%	9,6%
Svitavy		15,0%	15,3%	15,0%	13,5%	12,8%	12,6%	12,9%	12,6%	12,4%	12,6%	12,7%	14,7%
Ústí nad Orlicí		11,7%	11,8%	11,7%	11,1%	10,4%	10,2%	10,3%	10,0%	10,1%	9,7%	9,4%	10,5%
Vysoké Mýto		11,8%	11,8%	11,3%	10,6%	10,3%	10,0%	10,3%	10,2%	10,0%	9,6%	9,5%	10,8%
Zámbek	9,8%	9,7%	9,5%	8,9%	8,2%	7,7%	7,7%	7,6%	7,6%	7,3%	6,9%	7,8%	

Plzeňský	Blovice	8,5%	8,2%	8,1%	7,4%	7,1%	7,1%	7,5%	7,4%	7,0%	6,7%	7,0%	7,4%
	Domažlice	10,4%	10,4%	10,2%	9,5%	8,9%	8,6%	9,0%	9,0%	8,7%	8,3%	8,6%	9,8%
	Horáždovice	11,1%	11,2%	10,1%	9,0%	8,6%	8,0%	8,5%	8,2%	7,7%	7,9%	8,2%	10,7%
	Horšovský Týn	11,8%	11,7%	10,8%	10,2%	9,8%	9,6%	9,7%	9,8%	9,8%	9,4%	9,5%	11,4%
	Klatovy	8,6%	8,8%	8,8%	8,2%	7,8%	7,6%	8,2%	8,0%	7,9%	7,8%	8,0%	9,2%
	Kralovice	8,8%	9,0%	8,6%	8,0%	7,8%	7,9%	8,3%	8,3%	8,4%	8,5%	8,6%	9,8%
	Nepomuk	9,5%	9,8%	9,5%	8,4%	7,9%	7,8%	7,9%	8,0%	7,9%	7,7%	7,9%	8,9%
	Nýřany	9,8%	9,8%	9,5%	9,0%	8,4%	7,8%	8,1%	8,1%	7,7%	7,5%	7,8%	8,6%
	Plzeň	7,3%	7,4%	7,4%	7,3%	7,2%	7,1%	7,6%	7,6%	7,3%	7,0%	7,0%	7,7%
	Přeštice	7,6%	7,7%	7,4%	6,8%	6,6%	6,6%	6,8%	6,8%	6,8%	6,7%	6,8%	7,7%
	Rokycany	9,3%	9,1%	8,8%	7,9%	7,7%	7,6%	8,0%	7,9%	7,6%	7,2%	7,2%	8,4%
	Stod	8,9%	8,8%	8,6%	8,0%	7,8%	7,4%	7,4%	7,2%	7,1%	7,0%	7,0%	7,8%
	Sífibro	19,9%	19,8%	18,8%	16,7%	15,6%	15,3%	15,0%	13,8%	13,5%	12,9%	13,5%	15,8%
	Sušice	12,9%	13,3%	13,0%	10,9%	9,7%	9,6%	10,1%	9,9%	9,7%	10,3%	11,6%	13,9%
	Tachov	14,7%	14,6%	14,1%	13,4%	12,7%	12,3%	12,6%	12,1%	12,3%	12,2%	12,4%	14,0%
	Středočeský	Benešov	6,4%	6,5%	6,5%	5,9%	5,6%	5,4%	5,7%	5,9%	6,2%	6,0%	5,8%
Beroun		8,7%	9,0%	8,9%	8,8%	8,4%	8,6%	8,9%	9,1%	9,2%	9,2%	9,0%	9,6%
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		5,7%	5,8%	5,8%	5,8%	5,6%	5,6%	5,9%	5,7%	5,6%	5,5%	5,5%	6,0%
Čáslav		11,3%	11,5%	11,4%	9,9%	9,3%	9,2%	9,3%	9,5%	9,4%	9,2%	9,8%	11,0%
Černošice		5,8%	5,9%	6,0%	5,9%	5,8%	5,7%	6,0%	5,9%	5,9%	5,8%	5,8%	6,0%
Český Brod		9,6%	9,9%	10,0%	9,5%	9,1%	9,1%	9,5%	9,4%	9,4%	9,0%	9,7%	10,8%
Dobříš		11,5%	11,7%	11,5%	10,7%	10,3%	10,1%	10,5%	10,6%	10,8%	10,9%	10,8%	12,3%
Hořovice		7,2%	7,6%	7,4%	7,1%	6,9%	6,7%	6,9%	6,9%	6,7%	6,5%	6,4%	6,9%
Kladno		9,4%	9,6%	9,5%	9,4%	9,2%	9,1%	9,5%	9,6%	9,6%	9,6%	9,5%	10,0%
Kolín		11,0%	11,3%	11,0%	10,1%	9,5%	9,5%	10,1%	10,0%	9,9%	10,0%	10,6%	12,1%
Kralupy nad Vltavou		6,9%	7,0%	7,1%	7,4%	7,2%	7,4%	7,6%	7,5%	7,4%	7,4%	7,1%	7,9%
Kutná Hora		10,3%	10,7%	10,6%	9,6%	8,9%	8,5%	9,2%	9,1%	9,1%	9,0%	9,2%	10,8%
Lysá nad Labem		11,8%	12,4%	12,3%	11,7%	10,8%	11,2%	11,6%	11,8%	11,5%	11,7%	12,3%	13,5%
Mělník		10,5%	10,7%	10,6%	10,2%	9,7%	9,9%	10,2%	9,9%	10,0%	10,2%	10,1%	11,0%
Mladá Boleslav		6,2%	6,2%	6,4%	6,2%	6,0%	6,0%	6,6%	6,3%	6,4%	6,1%	6,0%	6,5%
Mnichovo Hradiště		7,4%	7,3%	7,3%	6,8%	6,4%	6,3%	6,9%	6,9%	6,9%	6,8%	6,9%	7,5%
Neratovice		10,4%	10,5%	10,6%	10,0%	10,0%	10,1%	10,5%	10,4%	10,5%	10,5%	10,4%	11,3%
Nymburk		10,6%	10,7%	10,5%	9,6%	9,4%	9,6%	10,3%	10,4%	10,3%	10,1%	10,6%	11,7%
Poděbrady		10,5%	10,6%	10,4%	9,0%	8,7%	9,0%	9,5%	9,7%	9,6%	9,6%	10,2%	11,9%
Příbram		12,0%	12,3%	11,9%	11,2%	10,6%	10,5%	10,7%	10,7%	10,6%	10,5%	10,9%	12,3%
Rakovník		10,1%	10,5%	10,5%	9,6%	9,1%	8,9%	9,1%	8,8%	8,8%	8,7%	9,0%	10,3%
Ríčany		4,7%	4,7%	4,6%	4,5%	4,6%	4,6%	4,8%	5,0%	5,1%	5,1%	5,3%	5,7%
Sedlčany		9,7%	10,1%	9,7%	8,3%	7,9%	7,5%	7,8%	7,9%	8,1%	8,0%	8,5%	10,3%
Slaný		9,9%	10,1%	10,1%	9,8%	9,6%	9,5%	10,0%	9,9%	10,1%	10,1%	10,0%	10,8%
Vlašim	6,7%	6,7%	6,6%	5,7%	5,4%	5,1%	5,3%	5,2%	5,5%	5,5%	5,6%	7,0%	
Vošovice	5,3%	5,6%	5,6%	5,0%	4,6%	4,3%	4,5%	4,4%	4,9%	5,1%	5,1%	6,3%	
Ústecký	Bílina	14,9%	15,1%	14,8%	14,2%	14,2%	13,9%	14,0%	14,0%	13,8%	13,8%	13,2%	14,1%
	Děčín	14,3%	14,3%	14,0%	13,5%	12,9%	12,6%	12,7%	12,6%	12,6%	12,4%	12,8%	13,9%
	Chomutov	15,4%	15,5%	15,5%	14,9%	14,4%	14,4%	14,6%	14,2%	13,9%	13,9%	13,8%	14,9%
	Kadaň	12,8%	13,0%	12,7%	11,5%	11,2%	11,2%	11,1%	11,1%	11,1%	11,0%	11,2%	12,0%
	Litoměřice	12,4%	12,7%	12,0%	11,4%	10,3%	10,0%	10,2%	9,9%	10,4%	10,2%	11,0%	12,2%
	Litvínov	16,8%	17,0%	16,6%	16,2%	15,6%	15,4%	15,6%	15,4%	15,5%	15,6%	15,9%	16,4%
	Louny	13,1%	13,5%	13,2%	12,7%	12,7%	12,3%	12,4%	12,1%	12,1%	11,7%	11,9%	12,9%
	Lovosice	12,6%	12,6%	12,1%	11,4%	10,6%	10,6%	10,8%	10,9%	11,1%	10,9%	11,6%	13,0%
	Most	16,1%	16,2%	15,9%	15,3%	15,1%	15,0%	15,6%	15,4%	15,2%	14,9%	15,0%	15,5%
	Podbořany	14,9%	15,0%	14,5%	13,1%	12,5%	12,1%	12,6%	12,4%	12,2%	12,6%	13,6%	15,2%
	Roudnice nad Labem	11,9%	11,8%	11,0%	10,5%	10,0%	9,9%	10,2%	9,9%	10,3%	10,0%	10,5%	11,7%
	Rumburk	17,5%	17,6%	17,6%	17,1%	16,6%	16,2%	16,4%	16,1%	15,6%	15,3%	16,2%	17,0%
	Teplice	13,3%	13,5%	13,4%	13,0%	12,7%	12,5%	12,8%	12,8%	12,9%	12,8%	12,8%	13,6%
	Ústí nad Labem	13,5%	13,4%	13,4%	13,4%	13,4%	13,4%	13,9%	13,8%	13,8%	13,9%	13,9%	14,5%
	Varnsdorf	18,0%	17,7%	17,1%	16,4%	16,3%	16,0%	16,6%	16,1%	15,5%	15,7%	16,1%	16,5%
Žatec	14,6%	15,0%	14,6%	14,3%	14,2%	13,9%	14,2%	13,9%	13,3%	12,6%	12,6%	14,3%	

Vysočina	Bystřice nad Pernštejnem	14,5%	14,9%	14,9%	13,4%	12,4%	11,5%	12,2%	11,9%	11,7%	11,2%	12,1%	13,7%
	Havlíčkův Brod	10,2%	10,3%	9,6%	8,6%	7,8%	7,5%	7,7%	7,8%	7,7%	7,6%	7,8%	10,1%
	Humpolec	9,6%	10,1%	9,4%	8,7%	8,3%	8,0%	8,0%	7,6%	7,4%	7,4%	7,6%	9,0%
	Chotěboř	11,3%	11,1%	10,6%	9,9%	9,3%	9,2%	9,2%	9,4%	8,9%	8,9%	9,3%	10,6%
	Jihlava	10,9%	11,1%	10,7%	9,5%	9,0%	8,6%	8,8%	8,9%	8,6%	8,7%	8,6%	9,9%
	Moravské Budějovice	15,0%	15,2%	14,7%	13,2%	12,1%	12,2%	12,5%	12,5%	12,2%	12,7%	13,2%	15,9%
	Náměšť nad Oslavou	15,2%	15,5%	14,3%	12,9%	12,0%	11,7%	12,0%	11,9%	12,0%	11,8%	12,5%	15,4%
	Nové Město na Moravě	12,2%	12,5%	12,3%	10,8%	9,8%	9,9%	10,9%	10,9%	10,4%	10,2%	10,5%	12,8%
	Pacov	7,5%	7,3%	7,2%	6,2%	5,9%	5,7%	5,7%	5,7%	5,6%	5,5%	5,7%	7,7%
	Pelhřimov	8,9%	8,9%	8,3%	6,9%	6,3%	6,0%	6,2%	6,2%	6,0%	6,0%	6,3%	7,8%
	Světlá nad Sázavou	13,9%	14,2%	13,2%	12,6%	11,3%	11,2%	11,6%	11,5%	10,7%	10,9%	10,9%	13,0%
	Telč	16,1%	16,1%	15,0%	11,6%	9,8%	9,3%	9,3%	9,3%	9,4%	9,9%	10,6%	14,3%
	Třebíč	14,0%	13,9%	13,1%	11,9%	11,3%	11,2%	11,5%	11,3%	11,3%	11,7%	12,0%	14,3%
	Velké Meziříčí	13,9%	13,9%	13,0%	11,6%	10,7%	10,1%	10,8%	10,8%	10,4%	10,3%	10,8%	13,0%
	Žďár nad Sázavou	9,4%	9,4%	9,3%	8,5%	8,0%	7,7%	8,4%	8,4%	7,8%	8,0%	8,2%	9,7%
Zlínský	Bystřice pod Hostýnem	13,3%	13,5%	13,1%	12,1%	11,4%	11,2%	11,3%	11,4%	11,0%	10,8%	10,8%	12,7%
	Holešov	11,8%	11,7%	11,4%	10,5%	9,6%	9,2%	9,2%	9,0%	8,7%	8,5%	8,4%	10,0%
	Kroměříž	13,6%	13,7%	13,3%	12,5%	12,0%	11,9%	12,1%	12,2%	12,0%	12,0%	11,7%	12,7%
	Luhačovice	10,7%	10,9%	10,5%	9,2%	8,3%	7,9%	8,0%	7,9%	7,7%	7,7%	8,1%	9,8%
	Otrokovice	10,2%	10,4%	10,2%	10,0%	9,7%	9,5%	9,6%	9,5%	9,3%	9,1%	9,0%	9,7%
	Rožnov pod Radhoštěm	12,9%	12,7%	12,5%	12,0%	11,1%	10,7%	10,9%	10,8%	10,4%	10,5%	10,6%	11,5%
	Uherské Hradiště	10,6%	10,4%	10,1%	9,5%	9,3%	9,1%	9,2%	9,2%	9,1%	9,3%	9,2%	10,3%
	Uherský Brod	11,7%	11,6%	11,3%	10,6%	10,0%	9,4%	9,5%	9,5%	9,5%	9,3%	9,7%	10,9%
	Valašské Klobouky	17,2%	17,5%	16,9%	14,6%	13,2%	12,6%	12,7%	12,4%	12,1%	11,6%	12,5%	14,7%
	Valašské Meziříčí	10,2%	10,4%	10,4%	9,6%	9,1%	8,8%	9,5%	9,5%	9,5%	9,5%	9,7%	11,0%
	Vizovice	9,6%	10,2%	9,9%	9,5%	9,2%	8,9%	9,0%	8,7%	8,7%	8,5%	8,2%	9,4%
	Vsetín	15,5%	15,6%	15,1%	13,7%	12,5%	12,2%	12,3%	12,0%	11,8%	11,7%	11,5%	13,3%
	Zlín	8,7%	8,8%	8,7%	8,5%	8,2%	8,0%	8,3%	8,1%	8,0%	7,8%	7,6%	8,3%

Zdroj: MPSV

Příloha 4: Míra nezaměstnanosti v ORP za jednotlivé měsíce roku 2011

KRAJ	ORP	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec	
Praha	Hlavní město Praha	5,1%	5,1%	5,1%	5,0%	4,8%	4,8%	5,0%	5,0%	5,0%	4,9%	4,9%	4,9%	
Jihočeský	Blatná	11,0%	10,6%	9,5%	8,2%	7,9%	7,7%	7,6%	7,9%	7,3%	7,4%	7,9%	9,6%	
	České Budějovice	6,7%	6,7%	6,6%	6,1%	5,9%	5,8%	6,0%	5,9%	5,7%	5,6%	5,7%	6,1%	
	Ceský Krumlov	13,5%	13,2%	12,5%	10,9%	9,6%	9,3%	9,3%	9,2%	9,1%	9,2%	9,8%	11,1%	
	Dačice	12,9%	12,5%	11,4%	9,3%	8,6%	8,0%	8,1%	7,7%	7,4%	7,8%	8,3%	10,0%	
	Jindřichův Hradec	8,4%	8,4%	7,5%	6,3%	5,6%	5,3%	5,7%	5,5%	5,3%	5,4%	5,7%	7,1%	
	Kaplice	11,5%	11,4%	10,7%	9,7%	9,0%	8,4%	8,7%	8,5%	8,1%	8,0%	8,2%	9,4%	
	Milevsko	8,7%	8,6%	8,1%	6,9%	5,9%	5,9%	6,0%	5,4%	5,3%	5,3%	6,2%	7,2%	
	Písek	8,9%	8,9%	8,0%	7,0%	6,2%	6,0%	6,3%	6,1%	6,0%	6,1%	6,4%	7,3%	
	Prachatice	8,4%	8,4%	7,7%	6,8%	6,0%	5,8%	5,8%	5,6%	5,1%	5,1%	5,7%	7,3%	
	Soběslav	12,5%	12,3%	11,8%	11,0%	10,6%	10,5%	10,4%	10,1%	9,6%	9,2%	9,5%	10,3%	
	Strakonice	11,2%	10,8%	10,0%	9,1%	8,4%	8,2%	8,5%	8,3%	8,1%	8,1%	7,9%	8,7%	
	Tábor	10,4%	10,3%	9,9%	9,3%	8,8%	8,7%	8,8%	8,6%	8,4%	8,3%	8,6%	9,4%	
	Trhové Sviny	8,3%	8,3%	8,1%	7,1%	6,5%	6,7%	6,8%	6,4%	6,3%	6,4%	6,3%	7,2%	
	Třeboň	7,6%	7,5%	7,1%	6,5%	5,7%	5,6%	5,8%	5,6%	5,4%	5,6%	5,8%	6,4%	
	Týn nad Vltavou	8,3%	8,2%	7,7%	7,2%	6,7%	6,3%	6,6%	6,4%	6,4%	6,5%	6,7%	7,4%	
	Vimperk	7,7%	7,4%	6,9%	6,1%	5,2%	4,9%	5,1%	5,0%	5,1%	4,8%	5,4%	7,0%	
	Vodňany	13,9%	13,6%	12,8%	12,1%	11,4%	11,3%	11,4%	12,0%	11,3%	11,7%	11,6%	12,8%	
	Jihomoravský	Blansko	9,3%	9,0%	8,6%	8,4%	7,9%	8,0%	8,1%	7,9%	7,5%	7,3%	7,5%	8,0%
		Boskovice	12,1%	12,0%	11,3%	10,8%	10,1%	9,9%	9,9%	9,8%	9,7%	9,6%	10,0%	10,9%
		Brno	9,8%	9,7%	9,5%	9,3%	9,1%	9,2%	9,4%	9,4%	9,2%	9,0%	9,0%	9,2%
Břeclav		13,7%	13,7%	13,3%	11,7%	10,9%	10,7%	10,7%	10,5%	10,3%	10,2%	10,7%	12,0%	
Bučovice		11,1%	11,0%	10,1%	9,5%	9,0%	8,9%	9,5%	9,6%	9,7%	9,4%	9,7%	10,7%	
Hodonín		18,2%	17,8%	17,0%	15,9%	15,0%	14,9%	15,0%	15,3%	14,9%	14,5%	14,6%	16,3%	
Hustopeče		13,0%	12,7%	11,5%	10,1%	9,6%	9,4%	9,1%	9,1%	8,8%	8,6%	9,0%	10,3%	
Ivančice		12,6%	12,3%	11,6%	10,6%	10,3%	10,2%	10,4%	10,1%	10,1%	10,2%	10,1%	10,6%	
Kuřim		8,6%	8,5%	8,3%	8,0%	7,7%	7,6%	8,2%	8,1%	8,3%	8,1%	8,0%	8,3%	
Kyjov		16,3%	15,8%	15,0%	13,9%	13,0%	12,8%	12,9%	12,5%	12,2%	12,1%	12,5%	13,9%	
Mikulov		15,9%	15,7%	14,4%	13,1%	11,8%	11,3%	11,2%	10,9%	10,9%	10,4%	11,0%	12,5%	
Moravský Krumlov		14,2%	13,9%	13,2%	11,5%	10,8%	10,4%	10,2%	9,8%	9,6%	9,4%	10,4%	12,6%	
Pohořelice		12,6%	12,4%	11,2%	10,8%	10,0%	9,3%	10,0%	9,5%	9,4%	9,4%	10,0%	11,3%	
Rosice		11,3%	11,3%	10,8%	10,3%	10,2%	10,1%	10,1%	9,9%	9,9%	9,7%	9,6%	10,1%	
Slavkov u Brna		9,1%	8,9%	8,4%	7,5%	6,9%	6,9%	7,5%	7,5%	7,4%	7,4%	7,4%	8,2%	
Šlapanice		8,6%	8,4%	7,9%	7,6%	7,3%	7,3%	7,7%	7,8%	7,8%	7,6%	7,5%	7,7%	
Tišnov		12,2%	11,7%	11,4%	10,6%	10,1%	9,9%	9,9%	10,0%	9,9%	9,9%	9,8%	10,4%	
Veselí nad Moravou		16,0%	15,7%	15,2%	14,0%	13,0%	12,5%	12,4%	12,1%	11,7%	11,6%	11,8%	13,4%	
Vyškov		9,9%	9,7%	9,2%	8,8%	7,9%	7,7%	8,2%	8,4%	8,5%	8,3%	8,4%	9,4%	
Znojmo		17,7%	17,6%	16,5%	14,5%	13,0%	12,4%	12,3%	11,9%	11,3%	11,4%	12,7%	15,0%	
Židlochovice	7,3%	7,3%	6,9%	6,5%	6,1%	6,0%	6,3%	6,5%	6,4%	6,1%	6,1%	6,8%		
Karlovarský	Aš	10,1%	9,5%	9,0%	8,5%	8,1%	8,2%	8,4%	8,1%	7,9%	7,4%	7,4%	7,7%	
	Cheb	13,4%	12,8%	12,0%	11,2%	10,5%	10,1%	9,7%	9,4%	9,4%	9,2%	9,3%	10,0%	
	Karlovy Vary	11,4%	11,3%	10,7%	10,0%	9,6%	9,5%	9,7%	9,7%	9,7%	9,6%	9,4%	9,8%	
	Kraslice	16,9%	16,7%	16,0%	15,5%	14,9%	14,2%	14,1%	13,7%	13,5%	13,6%	13,7%	14,4%	
	Mariánské Lázně	9,5%	9,4%	8,9%	8,0%	7,9%	7,6%	7,3%	7,2%	6,9%	6,7%	7,0%	7,8%	
	Ostrov	13,6%	13,5%	12,9%	12,2%	11,7%	11,6%	11,4%	11,5%	11,3%	11,3%	11,0%	11,4%	
	Sokolov	13,2%	13,0%	12,4%	12,2%	11,8%	11,7%	11,7%	11,6%	11,8%	11,7%	11,4%	11,9%	
	Broumov	10,9%	11,1%	10,7%	9,4%	8,9%	8,9%	9,2%	8,6%	8,8%	8,6%	8,8%	10,1%	
Královéhradecký	Dobruška	7,9%	7,7%	7,3%	6,4%	6,1%	5,8%	5,9%	5,8%	5,5%	5,3%	5,4%	6,2%	
	Dvůr Králové nad Labem	11,4%	11,0%	10,8%	9,4%	8,7%	8,4%	8,7%	8,7%	8,5%	8,7%	9,1%	10,2%	
	Hořice	11,1%	11,0%	10,6%	8,9%	7,8%	7,7%	8,2%	7,7%	7,5%	7,7%	8,1%	9,3%	
	Hradec Králové	7,6%	7,4%	7,2%	6,7%	6,3%	6,3%	6,7%	6,7%	6,7%	6,6%	6,6%	7,3%	
	Jaroměř	11,6%	11,3%	10,6%	9,9%	9,2%	9,2%	9,5%	9,4%	9,3%	9,2%	9,3%	10,7%	
	Jičín	8,7%	8,4%	7,9%	7,1%	6,7%	6,3%	6,6%	6,5%	6,3%	6,5%	6,8%	7,4%	
	Kostelec nad Orlicí	8,1%	7,9%	7,6%	6,8%	6,1%	6,0%	6,2%	5,9%	5,6%	5,3%	5,3%	6,1%	
	Náchod	7,4%	7,2%	7,1%	6,5%	6,0%	5,8%	6,0%	5,9%	5,5%	5,4%	5,5%	6,0%	
	Nová Paka	9,1%	8,8%	8,1%	7,0%	6,5%	6,4%	6,7%	6,6%	6,7%	6,5%	6,4%	7,2%	
	Nové Město nad Metují	6,5%	6,4%	6,3%	5,8%	5,3%	5,1%	5,5%	5,4%	5,1%	4,9%	5,1%	5,5%	
	Nový Bydžov	12,1%	12,2%	10,6%	9,0%	7,9%	7,8%	7,6%	7,8%	7,5%	7,6%	7,7%	10,2%	
	Rychnov nad Kněžnou	7,0%	6,7%	6,5%	5,9%	5,7%	5,5%	5,6%	5,5%	5,0%	4,9%	5,1%	5,4%	
	Trutnov	10,2%	10,1%	10,1%	9,7%	9,0%	9,0%	9,2%	9,0%	8,9%	9,0%	9,3%	9,8%	
	Vrchlabí	7,5%	7,3%	7,2%	7,1%	6,6%	6,5%	6,6%	6,7%	6,6%	7,0%	7,0%	7,2%	

Liberecký	Česká Lípa	12,3%	12,1%	11,8%	11,5%	10,8%	10,5%	10,9%	10,8%	10,9%	10,8%	10,7%	11,3%
	Frydlant	17,3%	17,0%	16,1%	15,3%	14,7%	14,4%	14,6%	14,2%	13,9%	13,6%	13,9%	14,6%
	Jablonec nad Nisou	9,3%	9,1%	8,8%	8,6%	7,9%	7,8%	8,2%	8,3%	8,2%	7,8%	7,7%	7,9%
	Jilemnice	10,6%	10,4%	10,4%	10,1%	9,2%	8,7%	8,8%	8,8%	8,7%	8,6%	8,8%	9,4%
	Liberec	10,1%	9,9%	9,8%	9,5%	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,1%	8,8%	8,8%	9,0%
	Nový Bor	13,1%	13,2%	13,2%	12,5%	11,7%	11,6%	11,9%	11,7%	11,6%	11,4%	11,5%	12,2%
	Semily	10,6%	10,8%	10,6%	9,8%	9,2%	9,1%	9,4%	9,4%	9,4%	9,5%	9,5%	10,2%
	Tanvald	11,8%	11,8%	11,7%	11,5%	11,1%	10,7%	11,0%	10,9%	11,1%	10,9%	11,0%	11,0%
	Turnov	9,4%	9,2%	9,0%	8,4%	8,0%	7,7%	7,9%	8,1%	7,9%	7,5%	7,4%	7,8%
	Železný Brod	11,6%	11,5%	10,7%	10,3%	9,6%	9,1%	9,6%	9,3%	9,0%	9,0%	9,1%	10,1%
Moravskoslezský	Bílovec	12,4%	12,3%	11,8%	11,2%	10,4%	10,0%	10,1%	10,0%	9,3%	9,1%	9,1%	10,0%
	Bohumín	12,2%	12,2%	12,1%	11,9%	11,5%	11,0%	10,9%	10,9%	10,4%	10,5%	10,5%	11,2%
	Bruntál	19,5%	18,8%	18,1%	16,6%	15,8%	15,3%	15,4%	15,3%	15,4%	15,4%	15,9%	17,8%
	Český Těšín	12,5%	12,4%	12,1%	11,6%	11,1%	11,0%	11,2%	11,0%	10,8%	10,6%	10,6%	11,0%
	Frenštát pod Radhoštěm	10,0%	9,8%	9,0%	8,6%	8,4%	8,0%	8,2%	8,2%	7,6%	7,7%	7,7%	8,5%
	Frydek-Místek	11,2%	11,1%	10,8%	9,9%	9,4%	9,2%	9,3%	9,2%	8,7%	8,6%	8,7%	9,4%
	Frydlant nad Ostravicí	10,9%	10,5%	10,3%	9,5%	8,6%	8,6%	8,6%	8,7%	8,5%	8,4%	8,4%	9,8%
	Havířov	15,1%	14,8%	14,7%	14,4%	14,3%	14,1%	14,0%	13,8%	13,7%	13,3%	12,9%	13,2%
	Hlučín	10,3%	10,1%	9,7%	9,1%	8,7%	8,7%	8,8%	8,8%	8,6%	8,2%	8,2%	9,1%
	Jablunkov	8,1%	8,1%	7,7%	7,1%	6,7%	6,5%	6,5%	6,4%	6,6%	6,8%	6,8%	7,2%
	Karviná	16,1%	16,1%	15,9%	15,6%	15,2%	15,0%	15,1%	15,1%	14,9%	14,8%	14,8%	15,1%
	Kopřivnice	10,5%	9,8%	9,3%	8,9%	8,4%	8,2%	8,5%	8,3%	7,9%	7,8%	7,6%	8,3%
	Kravaře	15,2%	15,0%	14,2%	12,6%	11,7%	11,1%	11,3%	11,1%	10,8%	10,4%	10,2%	12,2%
	Krnov	17,1%	17,0%	16,2%	14,8%	14,2%	13,6%	13,7%	13,5%	13,6%	13,8%	14,2%	16,1%
	Nový Jičín	10,2%	10,1%	9,5%	8,7%	8,1%	7,8%	8,2%	7,9%	7,8%	7,5%	7,6%	8,5%
	Odry	17,5%	16,7%	16,1%	14,5%	13,7%	13,7%	13,5%	13,1%	13,1%	12,6%	12,7%	14,1%
	Opava	11,3%	11,2%	10,6%	9,9%	9,3%	9,1%	9,2%	9,3%	9,3%	9,1%	8,8%	9,9%
	Orlová	15,4%	15,4%	15,0%	14,6%	14,1%	13,6%	13,8%	13,6%	13,5%	13,5%	13,3%	13,8%
	Ostrava	12,0%	11,9%	11,8%	11,5%	11,2%	11,0%	11,2%	11,1%	11,0%	10,8%	10,8%	11,2%
	Rýmařov	16,1%	15,7%	14,9%	14,1%	13,1%	12,6%	12,4%	12,1%	12,4%	12,6%	12,9%	14,4%
Třinec	7,8%	7,7%	7,7%	7,2%	6,9%	6,8%	6,9%	6,8%	6,6%	6,7%	6,7%	6,9%	
Vitkov	18,4%	17,5%	16,8%	15,3%	14,3%	14,1%	14,1%	14,0%	14,1%	14,0%	14,3%	16,2%	
Olomoucký	Hranice	13,1%	12,8%	11,9%	10,9%	10,3%	10,0%	10,3%	9,7%	9,5%	9,4%	8,9%	10,1%
	Jeseník	18,5%	18,0%	16,8%	14,1%	12,7%	12,1%	11,9%	11,2%	11,2%	11,1%	12,4%	14,9%
	Konice	14,2%	13,4%	11,6%	10,8%	10,4%	9,6%	9,8%	9,3%	9,1%	9,1%	9,4%	11,5%
	Lipník nad Bečvou	16,2%	15,5%	14,6%	12,8%	12,2%	11,8%	11,9%	11,6%	11,1%	11,2%	11,1%	13,4%
	Litovel	11,7%	11,4%	10,5%	9,2%	8,3%	7,7%	8,0%	7,6%	7,6%	7,4%	7,9%	9,4%
	Mohelnice	12,6%	12,0%	11,3%	10,3%	9,6%	9,3%	9,3%	9,2%	9,3%	9,4%	9,5%	10,8%
	Olomouc	10,7%	10,7%	10,3%	9,7%	9,2%	9,0%	9,3%	9,1%	9,1%	8,9%	9,0%	9,7%
	Prostějov	11,4%	11,1%	10,6%	10,2%	9,8%	9,4%	9,5%	9,3%	9,1%	9,1%	9,0%	9,9%
	Přerov	13,3%	13,1%	12,5%	11,9%	11,4%	11,2%	11,3%	11,2%	11,3%	11,2%	11,3%	12,3%
	Šternberk	13,6%	13,5%	13,0%	11,9%	11,3%	11,1%	11,0%	11,0%	11,0%	10,6%	10,8%	12,2%
	Šumperk	13,3%	13,1%	12,5%	11,8%	11,2%	11,1%	11,2%	11,1%	11,1%	10,9%	11,3%	12,6%
	Uničov	14,6%	14,2%	13,4%	12,3%	11,6%	11,0%	11,1%	10,9%	10,9%	10,8%	11,5%	12,7%
	Zábřeh	13,6%	13,2%	12,6%	11,2%	10,4%	10,1%	10,5%	10,4%	10,2%	10,2%	10,6%	12,0%
Pardubický	Česká Třebová	13,5%	13,2%	12,7%	12,1%	11,2%	11,2%	11,3%	11,4%	11,0%	10,6%	10,4%	11,3%
	Hlinsko	13,6%	13,3%	12,5%	10,8%	9,3%	9,3%	9,2%	9,1%	8,6%	8,3%	8,4%	10,6%
	Holice	8,5%	8,2%	7,9%	7,0%	6,4%	6,1%	6,4%	6,6%	5,7%	5,4%	5,8%	6,6%
	Chrudim	12,1%	11,7%	10,9%	9,2%	8,4%	8,2%	8,6%	8,4%	8,3%	8,1%	8,3%	10,0%
	Králiky	11,7%	11,8%	11,3%	10,8%	10,0%	9,1%	9,3%	9,1%	9,1%	8,9%	9,1%	9,4%
	Lanškroun	9,5%	9,8%	9,1%	8,0%	7,2%	6,8%	7,0%	6,8%	6,7%	6,8%	6,7%	7,7%
	Litomyšl	10,6%	10,6%	9,4%	8,2%	7,8%	7,6%	7,8%	7,7%	7,6%	7,5%	7,7%	8,6%
	Moravská Třebová	18,0%	17,9%	16,5%	14,4%	13,3%	12,9%	13,0%	13,0%	12,9%	12,9%	13,2%	15,1%
	Pardubice	7,4%	7,3%	6,9%	6,6%	6,2%	6,2%	6,3%	6,3%	6,0%	6,0%	6,1%	6,5%
	Polička	10,4%	10,6%	9,9%	8,3%	7,0%	6,7%	7,0%	7,1%	6,8%	6,7%	6,7%	8,4%
	Přelouč	10,0%	9,7%	9,1%	8,2%	7,7%	7,6%	8,0%	7,8%	7,4%	7,2%	7,6%	8,5%
	Svitavy	15,3%	14,9%	13,7%	12,3%	11,8%	11,6%	11,7%	11,5%	11,3%	11,2%	11,4%	12,8%
	Ústí nad Orlicí	10,6%	10,2%	9,5%	9,0%	8,9%	8,7%	8,9%	8,8%	8,5%	8,5%	8,6%	9,3%
Vysoké Mýto	11,0%	10,8%	10,0%	9,2%	8,7%	8,0%	8,2%	8,1%	7,9%	7,7%	7,8%	9,0%	
Žamberk	7,7%	7,6%	7,3%	7,0%	6,4%	6,5%	6,8%	6,8%	6,7%	6,7%	6,8%	7,3%	

Plzeňský	Blovice	7,6%	7,6%	7,5%	6,9%	6,2%	6,4%	6,5%	6,5%	6,3%	6,1%	6,1%	7,0%
	Domažlice	10,3%	10,0%	9,4%	8,3%	7,7%	7,6%	7,6%	7,3%	7,3%	7,2%	7,2%	8,0%
	Horažďovice	11,3%	11,4%	10,3%	8,5%	7,4%	7,1%	7,1%	6,7%	6,2%	6,4%	6,7%	7,9%
	Hořšovský Týn	11,8%	11,6%	10,3%	9,1%	8,8%	8,7%	8,5%	8,6%	8,6%	8,3%	8,3%	9,2%
	Klatovy	9,5%	9,5%	8,9%	8,2%	7,5%	7,3%	7,5%	7,3%	7,2%	7,0%	7,4%	8,1%
	Kralovice	10,1%	9,8%	9,6%	8,5%	7,7%	7,7%	7,7%	7,7%	7,6%	7,7%	8,1%	9,0%
	Nepomuk	9,5%	9,3%	8,1%	7,3%	6,6%	6,5%	6,7%	6,6%	6,7%	6,6%	6,8%	7,9%
	Nýřany	9,1%	8,7%	8,0%	7,3%	6,9%	6,9%	7,0%	6,7%	6,9%	6,6%	6,4%	7,2%
	Plzeň	7,6%	7,4%	7,1%	6,9%	6,7%	6,8%	7,2%	7,1%	6,7%	6,5%	6,3%	6,9%
	Přeštice	7,8%	7,6%	7,3%	6,6%	6,1%	6,0%	6,0%	5,9%	5,9%	5,9%	5,9%	6,3%
	Rokycany	8,3%	7,9%	7,1%	6,6%	6,1%	6,0%	6,3%	6,5%	6,2%	6,2%	6,2%	6,7%
	Stod	8,1%	7,6%	7,1%	6,9%	6,4%	6,4%	6,7%	6,5%	6,5%	6,3%	6,1%	6,6%
	Stříbro	16,5%	16,1%	14,6%	13,1%	12,8%	12,2%	12,1%	11,6%	11,5%	11,3%	11,5%	13,1%
	Sušice	14,4%	14,5%	13,4%	11,1%	9,7%	9,4%	9,7%	9,5%	9,0%	9,2%	10,2%	11,8%
	Tachov	14,0%	13,8%	13,3%	12,0%	11,5%	11,1%	11,2%	11,1%	10,9%	10,6%	10,5%	11,5%
Středočeský	Benešov	7,1%	7,2%	6,8%	6,2%	5,8%	5,7%	5,7%	5,8%	5,8%	5,8%	5,7%	6,2%
	Beroun	9,7%	9,5%	9,4%	8,9%	8,6%	8,7%	8,8%	8,9%	9,0%	8,7%	8,6%	8,9%
	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	6,0%	6,0%	5,7%	5,6%	5,4%	5,4%	5,6%	5,3%	5,3%	5,1%	5,0%	5,1%
	Čáslav	11,2%	11,1%	11,1%	10,0%	9,6%	9,6%	9,6%	9,9%	9,6%	9,6%	9,9%	10,8%
	Černošice	6,0%	6,1%	6,0%	5,9%	5,6%	5,7%	6,0%	5,9%	5,9%	5,8%	5,8%	5,8%
	Český Brod	11,1%	10,8%	10,7%	10,1%	9,8%	9,8%	9,9%	10,1%	10,0%	9,8%	9,6%	10,1%
	Dořbříš	12,8%	12,8%	12,2%	10,8%	9,9%	9,7%	9,9%	10,1%	10,1%	9,8%	9,9%	11,0%
	Hořovice	7,0%	6,9%	6,6%	5,7%	5,5%	5,1%	5,5%	5,5%	5,6%	5,3%	5,3%	6,1%
	Kladno	10,2%	10,1%	9,9%	9,6%	9,5%	9,5%	9,7%	9,7%	9,5%	9,4%	9,5%	9,7%
	Kolín	12,3%	12,1%	11,4%	11,1%	10,8%	10,6%	10,6%	10,6%	10,3%	10,2%	10,4%	11,2%
	Kralupy nad Vltavou	7,9%	7,8%	7,6%	6,9%	6,6%	6,7%	7,1%	6,9%	6,7%	6,5%	6,6%	6,8%
	Kutná Hora	11,0%	10,7%	10,5%	9,6%	9,0%	8,8%	9,0%	9,1%	8,9%	8,8%	9,3%	9,7%
	Lysá nad Labem	13,5%	13,5%	12,9%	12,6%	12,1%	12,0%	12,5%	12,6%	11,9%	11,5%	11,7%	11,9%
	Mělník	11,5%	11,3%	11,0%	10,2%	9,9%	10,0%	10,1%	10,1%	10,0%	9,9%	10,1%	10,5%
	Mladá Boleslav	6,5%	6,3%	6,1%	6,0%	5,8%	5,8%	5,9%	6,0%	5,9%	5,7%	5,6%	5,7%
	Mnichovo Hradiště	7,5%	7,4%	6,9%	6,4%	5,9%	5,5%	5,4%	5,7%	5,4%	5,3%	5,3%	5,8%
	Neratovice	11,5%	11,2%	10,9%	10,6%	10,3%	10,2%	10,5%	10,3%	10,1%	9,8%	9,9%	10,2%
	Nymburk	11,9%	11,4%	11,2%	10,6%	10,5%	10,7%	11,1%	10,9%	10,9%	10,6%	10,7%	11,4%
	Poděbrady	12,0%	11,9%	11,5%	10,5%	10,0%	10,1%	10,2%	10,3%	10,3%	10,0%	10,2%	11,2%
	Příbram	12,6%	12,5%	12,0%	11,1%	10,7%	10,4%	10,6%	10,4%	10,2%	10,1%	10,4%	11,3%
	Rakovník	10,5%	10,4%	9,9%	9,0%	8,9%	9,0%	9,1%	8,8%	8,9%	8,7%	8,9%	9,7%
	Říčany	5,7%	5,8%	5,5%	5,4%	5,1%	5,0%	5,1%	4,9%	4,7%	4,6%	4,8%	4,9%
	Sedlčany	10,9%	10,8%	9,8%	8,3%	7,6%	7,5%	7,7%	7,5%	7,4%	7,2%	7,7%	9,0%
Slaný	11,3%	11,1%	10,8%	10,3%	10,3%	10,3%	10,3%	10,3%	10,2%	10,0%	10,0%	10,2%	
Vlašim	7,5%	7,5%	6,9%	6,1%	5,7%	5,4%	5,4%	5,5%	5,3%	5,2%	5,2%	6,0%	
Notice	6,5%	6,8%	6,5%	5,6%	5,0%	4,8%	4,8%	5,0%	4,7%	4,9%	5,4%	5,8%	
Ústecký	Bílina	14,4%	14,1%	13,8%	13,5%	13,2%	12,7%	12,9%	12,7%	12,7%	12,4%	12,6%	13,1%
	Děčín	14,3%	14,1%	13,8%	12,8%	12,0%	11,6%	11,7%	11,3%	11,3%	11,4%	11,7%	12,3%
	Chomutov	15,1%	14,8%	14,4%	14,0%	13,6%	13,6%	13,8%	13,9%	13,9%	14,0%	13,8%	14,3%
	Kadaň	12,3%	12,3%	11,9%	11,8%	11,3%	11,1%	11,3%	11,4%	11,7%	11,8%	12,0%	12,3%
	Litoměřice	12,3%	12,2%	11,5%	10,4%	9,7%	9,2%	9,5%	9,3%	9,3%	9,4%	9,7%	10,7%
	Litvínov	16,5%	16,3%	16,1%	16,3%	16,0%	15,9%	16,2%	16,4%	16,0%	15,5%	15,7%	16,2%
	Louny	13,0%	12,7%	11,9%	11,3%	10,9%	10,9%	11,4%	11,2%	11,1%	11,2%	11,5%	12,2%
	Lovosice	13,0%	13,1%	12,3%	11,5%	10,9%	10,5%	10,7%	10,7%	10,8%	10,7%	10,6%	11,8%
	Most	15,6%	15,2%	14,9%	14,5%	14,4%	14,2%	14,4%	14,3%	14,2%	14,1%	14,0%	14,6%
	Podbořany	15,3%	15,1%	13,6%	12,1%	11,6%	11,6%	12,0%	11,4%	11,4%	12,0%	11,8%	12,9%
	Roudnice nad Labem	11,8%	11,7%	11,4%	10,4%	9,9%	9,8%	10,0%	9,9%	9,9%	9,8%	9,8%	10,5%
	Rumburk	17,3%	17,0%	16,6%	15,9%	15,2%	15,0%	15,4%	15,1%	14,9%	14,3%	14,1%	14,7%
	Teplice	13,8%	13,6%	13,1%	12,7%	12,3%	11,9%	12,2%	12,2%	12,1%	12,0%	12,0%	12,5%
	Ústí nad Labem	14,4%	14,7%	14,4%	14,3%	13,8%	13,9%	14,1%	14,0%	13,9%	13,8%	14,0%	14,4%
Varnsdorf	16,5%	16,4%	15,8%	15,3%	14,1%	14,3%	14,8%	14,7%	14,3%	13,8%	13,6%	14,2%	
Zátec	14,8%	14,9%	14,1%	13,2%	12,7%	13,2%	13,3%	12,7%	12,7%	12,5%	12,2%	13,6%	

Vysočina	Bystřice nad Pernštejnem	13,9%	13,6%	12,7%	11,6%	11,1%	10,7%	10,9%	10,7%	10,6%	10,9%	11,4%	12,2%
	Havlíčkův Brod	10,5%	10,2%	9,5%	8,2%	7,5%	7,4%	7,8%	7,9%	7,5%	7,3%	7,5%	8,6%
	Humpolec	9,4%	9,6%	8,9%	7,9%	7,0%	6,5%	6,7%	6,7%	6,3%	6,0%	6,2%	7,4%
	Chotěboř	10,6%	10,6%	9,6%	8,7%	8,1%	8,1%	8,4%	8,4%	8,3%	7,9%	8,4%	9,4%
	Jihlava	10,2%	9,9%	9,6%	8,4%	7,7%	7,6%	8,0%	7,9%	7,6%	7,9%	8,0%	8,8%
	Moravské Budějovice	16,4%	16,0%	15,2%	13,1%	12,0%	11,2%	12,1%	11,8%	11,8%	11,7%	12,4%	13,9%
	Náměšť nad Oslavou	16,0%	15,9%	15,4%	12,5%	11,3%	11,3%	12,0%	12,0%	11,5%	11,2%	12,0%	14,1%
	Nové Město na Moravě	13,6%	13,3%	12,7%	11,0%	10,3%	10,2%	10,4%	10,0%	9,4%	9,1%	9,2%	10,9%
	Pacov	8,2%	8,1%	7,5%	6,1%	5,0%	5,1%	5,5%	5,3%	5,4%	5,0%	5,2%	6,0%
	Pelhřimov	8,1%	7,9%	7,2%	6,1%	5,1%	5,0%	5,4%	5,6%	5,3%	5,1%	5,0%	6,2%
	Světlá nad Sázavou	13,0%	12,7%	12,1%	10,6%	10,0%	9,8%	10,1%	10,1%	9,5%	9,2%	9,0%	9,9%
	Telč	15,4%	15,2%	14,3%	11,2%	9,8%	9,2%	9,2%	9,0%	8,7%	8,7%	9,3%	11,3%
	Třebíč	14,6%	14,3%	13,5%	12,3%	11,3%	11,0%	11,6%	11,4%	11,3%	11,1%	11,8%	13,1%
	Velké Meziříčí	13,2%	12,6%	11,8%	10,6%	10,3%	10,4%	10,7%	10,5%	9,8%	9,7%	9,9%	11,5%
	Žďár nad Sázavou	9,9%	9,7%	8,9%	8,0%	7,8%	7,8%	8,3%	8,4%	7,6%	7,3%	7,4%	8,4%
Zlínský	Bystřice pod Hostýnem	13,4%	13,7%	13,0%	11,3%	10,4%	9,9%	9,9%	9,7%	10,0%	9,7%	10,1%	11,6%
	Holešov	10,5%	10,4%	9,9%	8,9%	8,4%	8,1%	8,5%	8,4%	8,3%	8,2%	8,3%	9,2%
	Kroměříž	12,8%	12,7%	12,0%	11,5%	11,0%	10,8%	11,2%	11,0%	10,9%	10,7%	10,6%	11,3%
	Luhačovice	10,2%	9,8%	9,1%	8,1%	7,1%	6,7%	7,0%	7,1%	6,5%	6,7%	7,1%	8,0%
	Otrokovice	9,5%	9,3%	9,0%	8,6%	7,9%	7,8%	7,7%	7,8%	7,6%	7,3%	7,3%	7,5%
	Rožnov pod Radhoštěm	11,3%	11,2%	11,1%	10,5%	10,1%	9,9%	9,9%	9,8%	9,8%	10,0%	10,1%	10,8%
	Uherské Hradiště	10,5%	10,4%	9,9%	9,3%	8,7%	8,6%	8,9%	9,0%	8,8%	8,4%	8,5%	9,1%
	Uherský Brod	11,1%	10,9%	10,3%	9,4%	8,7%	8,4%	8,6%	8,6%	8,7%	8,5%	8,6%	9,4%
	Valašské Klobouky	15,7%	15,3%	14,9%	13,3%	12,0%	11,5%	11,8%	11,8%	11,5%	11,5%	11,7%	13,6%
	Valašské Meziříčí	10,8%	10,8%	10,2%	9,4%	8,8%	8,7%	8,9%	8,9%	9,0%	8,7%	8,8%	9,8%
	Vizovice	9,4%	9,1%	8,9%	8,3%	7,7%	7,6%	7,8%	7,9%	7,8%	7,3%	7,5%	8,0%
	Vsetín	13,5%	13,3%	12,5%	11,3%	10,6%	10,6%	10,7%	10,5%	10,2%	9,9%	9,9%	11,2%
	Zlín	8,2%	8,0%	7,7%	7,4%	6,9%	6,8%	7,0%	7,2%	6,9%	6,5%	6,7%	7,1%

Zdroj: MPSV