

Posudek vedoucího k diplomové práci Lindy Vojáčkové: Regionální nezaměstnanost v Česku v období ekonomické krize 2008-2011.

Kvantitativní parametry: 90 stran, z nichž 68 zabírá vlastní text a zbytek seznam literatury a zdrojů dat (7 stran) a přílohy.

Téma zvolené pro diplomovou práci Lindy Vojáčkové lze považovat za důležité a zajímavé. I když již vznikla řada studií věnující se regionální dimenzi vývoje míry nezaměstnanosti a existují i studie zaměřené na dopady nedávné ekonomické recese, je toto téma stále aktuální a nabízí řadu zajímavých otázek. Autorka se rozhodla zkoumat regionální specifika těchto dopadů kombinací hodnocení na úrovni mikroregionů (obcí s rozšířenou působností) a případové studie situace uvnitř vybraného mikroregionu. Zvolené hypotézy odkazují k diferencovanému vývoji na základě rozdílů v ekonomické struktuře a k předpokladu o narůstající diferenciaci vývoje uvnitř mikroregionů (viz str. 5). Přestože návrh struktury práce, který jsme se studentkou diskutovali, vypadal odlišně, považuji její vlastní volbu zaměření práce za oprávněnou, včetně výběru případové studie ORP Uničov, jakožto regionu s extrémním vývojem nezaměstnanosti ve sledovaném období.

Finální struktura práce sleduje zvolené zaměření hodnocení. První kapitola je věnována teoretickému zarámování. Spíše než diskuse, která by vedla k formulaci v úvodu indikovaných východisek, resp. výzkumných otázek, je tato kapitola 1 poněkud nesourodou prezentací vybraných prací, které „nějakým“ způsobem s tématem souvisí. Alespoň základní pokus o zorientování se v odborné literatuře, včetně zahraniční, nicméně autorce upřít nelze.

Druhá kapitola je věnována popisu metodiky. Je zde mimo jiné zmíněn pokus o vytvoření vlastní typologie regionů, kterou jsem ovšem dále nenalezl. Zřejmě je tím myšlena následující podkapitola 2.3 a rozdělení regionů do kvadrantů na základě grafu na str. 18. Toto nelze považovat za typologii, byť sledování vztahu mezi vývojem nezaměstnanosti v různých fázích ekonomické recese může být zajímavým aspektem hodnocení zvolené problematiky. Na zmíněném grafu je také zřejmá již uvedená extrémní pozice Uničova mezi ostatními regiony. Další diskuse poznatků k sledování daného vztahu však bohužel chybí. Není mi jasné, proč bylo toto zařazeno do části věnované metodice, když to lze spíše považovat za vlastní hodnocení. V dalším popisu metodiky jsou namixovány celkem triviální informace (viz např. text na přelomu stran 19-20 o tom, co je rozhovor) s informací o výběru případové studie.

V dalších částech se autorka věnuje popisu kontextu a vlastní empirii. Jde o popis vývoje nezaměstnanosti v Česku, vývoje v období recese a popisu regionálního vzorce míry nezaměstnanosti. Text je dosti popisný, pro čtenáře nepřiliš záživný. O něco zajímavější jsou poznámky o situaci v regionech s největším nárůstem nezaměstnanosti. Je zde patrná určitá snaha proniknout k vysvětlení zjištěných změn v míře nezaměstnanosti v podobě odkazů k situaci u významných firem v regionu. Jde ovšem pouze o fragmenty (str. 39-40).

Kapitola 3.2 zmiňuje Typologii regionů podle Strategie regionálního rozvoje ČR. Není ovšem jasné, proč byla do práce zařazena.

Kapitola 4 je věnována rozboru situace v ORP Uničov. Text je zde sice rozsáhlý, nicméně opět dosti popisný. Namísto diskusí stanovených výzkumných otázek je rozebrán základní kontext – všeobecná analýza mikroregionu. Autorka se zde také neubráníla příliš zkratkovitým tvrzením.

Jako vedoucí předložené diplomové práce vidím hlavní problém v příliš hektickém zpracování studie zcela na poslední chvíli. S Lindou Vojáčkovou jsme na počátku prodiskutovali předběžnou strukturu a plán postupu zpracování, kterého se studentka držela do určité míry. Obsah finálního textu jsem již ale neměl možnost ovlivnit.

Celkově práci hodnotím na hranici akceptovatelnosti. Případné přijetí práce je nutno podmínit požadavkem vysvětlení hlavních nedostatků při obhajobě.

21.5.2013, Josef Novotný