

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Eva Bezoušková ezoušková	Oponent diplomové práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název diplomové práce: Vzdělávací potřeby učitelů v průběhu jejich profesní dráhy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka překládá téma v dobře srozumitelném kontextu.
- V teoretické části autorka dokládá velmi dobrou orientaci v problematice, která je předmětem práce.
- Metodologie výzkumu byla dobře promyšlena a jeví se jako funkční. (Jediným omezením je skutečnost, že výzkum proběhl na poměrně malém vzorku škol. Dá se předpokládat, že jejich kultura nivelizuje odpovědi jednotlivých respondentů. Pro výzkum na úrovni diplomové práce však tento fakt nemá velký význam.)
- V rámci celé práce autorka velké množství různých zdrojů informací. Teoretická východiska tak jsou věcně dobře argumentována.
- Autorka dobře interpretuje výzkumná zjištění, vyhodnocuje je v kontextu širším, než jak jej vymezuje samotné výzkumné šetření. Např. na str. 50: „*Jistý vliv zde jistě také má fakt, že takto organizované akce často podporuje z finančních a organizačních důvodů i vedení školy.*“ Tento postup svědčí o velmi dobré orientaci autorky ve zvolené problematice.
- Závěry práce jsou potencionálně přínosné jak v práci konkrétních škol, tak pro další výzkum problematiky.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- **Věcná chyba** Na straně 13 autorka uvádí, že dalším vzděláváním „*Dalším vzděláváním již nezískáváme stupeň vzdělání*“, což je v rozporu s § 24, odst. 2 zákona 563/2004 i s § 1, písmenem a vyhlášky 317/2005. Obě normy přitom autorka v dalším textu uvádí.
- **Formální nedostatky** Např. na straně 15 autorka opět ve vztahu k zákonu 563/2004 Sb. nepřesně cituje, jde však spíše jen o formální nedostatek, neboť použitý výraz „vzdělávací instituce“ by byl mimo citaci zákona akceptovatelný a obsahově správný. Na straně 24 zjednodušuje dikci zákona, atd. V citacích právních norem obecně autorka uvádí pouze označení zákona bez uvedení paragrafu, případně odstavce a písmena, což snižuje „uživatelský komfort“ práce.
- **Kontextuální nejasnost** Na str. 23 ne zcela jasný kontext citace zákona 563/23004 Sb.
- **Nevyváženost zdrojů v rámci jednotlivých kapitol** Např. v kapitole Profesní start a profesní adaptace – začínající učitel autorka čerpá pouze ze dvou prací J. Průchy.
- **Hraničně dlouhé citace** Např. v kapitole Další vzdělávání učitelů v zahraničí autorka souvisle na dvou stranách cituje (i když nikoliv doslovně) jeden zdroj. Vytrácí se tak charakter vědecké kompilace, nebo odborné rešerše a text má místy charakter výpisků.
- **Jazykové nepřesnosti, neobratnosti** Např. na str. 46: „*Při vytváření dotazníku bylo vycházeno z cílů předmětu výzkumu.*“ Naznačené jazykové jevy poškozují obsahově solidní text.

Hodnocení práce:

Předložená práce je kvalitní po stránce obsahové i metodologické. Uvedené nedostatky nijak zásadně neovlivňují pozitiva práce.

Doporučuji hodnocení 1 - výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pokud byste se rozhodla ve výzkumu problematiky vzdělávacích potřeb učitelů v průběhu jejich profesní dráhy, který směr byste zvolila jako nosný, stěžejní a proč?
2. Ve své práci jste se orientovala na pohled učitelů, nakolik je ve Vámi zvolené problematice podle Vás podstatný a jakou roli v ní hraje management / leadership školy?

V Praze dne 17. 5. 2013



Jiří Trunda