

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno diplomanta: Dumbrovská Veronika

Název práce: Vývoj postavení Prahy – destinace cestovního ruchu ve středoevropském prostoru

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Dana Fialová, Ph.D.

Formulace cílů *Hodnocení: jasná*
Cíle práce jsou celkem jasně definovány. Snaží se komplexně řešit problematiku vývoje cestovního ruchu v Praze, jsou zasazeny do širšího kontextu řešeného tématu.

Náročnost cílů *Hodnocení: průměrná*
Diplomantka si stanovuje ambiciózní cíle. Jejich splnitelnost je možná pouze v případě, pokud nebude zabíháno do nepodstatných detailů a bude sledován hlavní cíl práce – postihnout hlavní trendy městského turismu na příkladu Prahy.

Splnění cílů *Hodnocení: dobré*
Cíle byly v podstatě splněny. Autorka analyzovala městský turismus s mnoha úhlů pohledu (historický výhled, srovnání s obdobnými destinacemi apod.). Při popisu splnění cílů diplomantka zabíhá do podrobností, což čtenáři pochopení hlavních závěrů práce zbytečně komplikuje. Chtěl bych ocenit návrhy možných řešení, které autorka v závěrech práce popisuje.

Práce s literaturou *Hodnocení: výborná*
Diplomantka si zajistila významné množství relevantních dokumentů a literatury k tématu. V celé práci nalezneme odkazy na využívanou literaturu. Použití odborné literatury v práci je efektivní a přínosné. Autorka se snaží propojit teoretickou a praktickou část práce.

Obsahová úroveň *Hodnocení: velmi dobrá*
Diplomantka zpracovává jednotlivé kapitoly velmi podrobně. Některá témata by bylo možné vynechat či zpracovat méně detailně, aniž by měly tyto chybějící pasáže vliv na obsahovou kvalitu práce. Autorka se v celé práci musí potýkat s konzistencí vstupních dat. Data jsou sbírána rozdílnou metodikou. Nicméně autorka k tomuto faktu přihlíží a snaží se aktivně problematiku nesourodosti dat vyřešit. Se zbytečným důrazem však přistupuje ke složité analýze historických dat (z osmdesátých a devadesátých let 20. století), dokumentující dobu, která má již velmi slabou provázanost se současnými trendy cestovního ruchu v Praze. Kapitoly věnované srovnání mezi středoevropskými městy jsou přínosné i z praktického hlediska. Oceňuji využití Defertovy funkce. Celkově lze obsahovou úroveň práce hodnotit kladně.

Metodická úroveň *Hodnocení: výborná*
Metodice je věnována ucelená kapitola. Autorka se pečlivě věnuje i problematice sjednocení terminologie. Právě v této kapitole je podrobně řešena problematika nekonzistence statistických dat. Oceňuji využití ukazatelů intenzity cestovního ruchu.

Formální úroveň *Hodnocení: velmi dobrá*
Práce vyhovuje základním formálním požadavkům. Její hodnotu snižují některé nedostatky např. překlepy v textu (především v závěrečné kapitole), nepřehlednost některých grafů (velké množství zobrazených dat). Citační forma je užita korektně.

Významná pozitiva

V diplomové práci je řešena aktuální problematika. Autorka ji zpracovala po teoretické a metodické stránce a získala, utřídila a vyhodnotila velké množství statistických materiálů. V práci je patrná znalost místního prostředí. Práce může mít oprávněnou ambici být užitečnou i v reálné praxi.

Zjištěné nedostatky

Hodnocení: méně podstatné

Za nedostatky práce považuji její přílišnou podrobnost ve vybraných kapitolách, důraz na analýzu dnes již zastaralých dat a drobné formální nesrovnalosti.

Otázky do diskuse

1. Jak diplomantka vyřešila nekonzistentnost vstupních statistických dat?
2. Jaký vliv má dynamický nárůst ubytovacích kapacit v Praze a strukturální změna kvality ubytovacích kapacit na trendy cestovního ruchu v Praze?
3. Jaké jsou hlavní rozdíly ve vývoji Prahy jako destinace městského cestovního ruchu v porovnání s vývojem ve Vídni a v Budapešti (v období od r. 2000 – do současnosti)?

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě

Návrh celkového hodnocení

doporučuji

velmi dobře

Datum: 20. 5. 2013

Hodnotitel

Mgr. Ondřej Špaček

Podpis