

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Černý Petr

Název práce: Studie přínosů pořádání světového poháru v alpských disciplínách pro město Špindlerův Mlýn.

Cíl práce: Cílem této práce je posoudit, jaký přínos pro město Špindlerův Mlýn (potažmo pro celý kraj, region a ČR) může mít pořádání takovéto akce, jako Světový pohár v alpských disciplínách.

Jméno oponenta: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhověl
Logická stavba práce	Nevyhověl
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Nevyhověl
Adekvátnost použitých metod	Nevyhověl
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma „studie přínosů pořádání světového poháru v alpských disciplínách pro město Špindlerův Mlýn“ neodpovídá zadaným požadavkům. Teoretická část není z práce úplně zřetelná. Dá se však odhadnout, že popisuje alpské lyžování, pravidla pořadatelství a sportovní lyžařské subjekty. Teoretická část naprosto postrádá teoretické poznatky z oblasti přínosů (ekonomický, neekonomický, apod.) sportovních akcí.

Metodologická část práce zcela chybí. Respektive je lehce zahrnuta v kapitole výsledků (9.1.). Student označuje dotazníkové šetření jako kvalitativní výzkum (kapitola 9.1.), což se rozchází s teorií a podstatou dotazníkového šetření. Ve většině práce se autor pravděpodobně zaobírá analýzou dokumentů, což však vůbec blíže nerozebírá. Co se týká dotazníku, nedošlo u něj k procesu validizace, což má za následek sbírání nekvalitních dat. Autor uvádí, že dotazník má 29 otázek, v práci je však vyhodnoceno pouze 17 z nich.

Analytická část se skládá z vyhodnocení otázek dotazníku. Vyhodnocení je však nevhodně provedeno a řada autorových závěrů není dotazníkem podložena. Většina otázek v dotazníku také není správně položena či škála odpovědí nepokrývá všechny možnosti odpovědí respondentů. Kapitola 10 popisuje přínos pořádání světového poháru, výsledky vůbec nekorrespondují s provedeným průzkumem uvedeným v kapitole 9. Celá kapitola je prázdná a ničím nepodložena. Jedná se pouze o shluk domněnek autora. Kapitola 10.3. hodnotí pořádání světového poháru v roce 2005, k němuž se respondenti téměř nevyjadřovali, resp. uvedený text nevychází ze získaných dat. Kapitola 11 uvádí několik návrhů, které pak nejsou ničím podloženy nebo není jasné, z čeho vychází.

Celkově práci hodnotím jako podprůměrnou. Práce nemá logickou stavbu a většina kapitol se neslučuje se stanoveným cílem. Závěry práce jsou příliš obecné a nejsou použitelné pro další zpracování.

Připomínky:

1. Zvolený cíl diplomové práce považuji za příliš široký. Nepochybně by práci prospělo, pokud by se autor zaměřil pouze na jednotlivé faktory přínosu (ekonomický přínos, postoj veřejnosti, spokojenost spotřebitelů či jakákoli oblast rozvoje obce či kraje).
2. V práci se objevují pravopisné chyby a řada překlepů (v některých částech text postrádá význam).
3. Anglický abstrakt je slabý, v určitých fázích text nedává smysl.
4. Je nevhodné (nadbytečné) vytvářet v textu podkapitoly, pokud text obsahuje pouze jedinou (kapitola 4.2.1, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 7.4.)
5. Osobně bych do práce nezahrnul kapitoly 4, 5, 6 a část kapitoly 7 či bych je zkrátil na minimum. Nepovažuji je za důležité z pohledu tématu práce. Autor může též využít možnosti odkázat na dané informace přes příslušný odkaz.
6. Práce uvádí několik autorů v seznamu literatury, na ně však v textu neexistuje žádný odkaz (Disman, jedna z publikací od doc. Čáslavové – z formátu citace není jasné jaká, Dygrín, Gnad, Kulhánek, Mráz, Perič, Podešva, a další).
7. V textu se kombinují různé formy citování (Harvardský styl x číselný odkaz).
8. Zvolené otázky pro dotazník nejsou validní. Zkoumají oblasti, které nemají s cílem práce téměř nic společného.
9. Téměř celá teoretická část není ničím podložená, v textu chybí odkazy na zdroje.
10. Pasáže použité z bakalářské práce Brauna nejsou výsledky zkoumání pana Brauna. Tyto myšlenky jsou již převzaté od předchozích autorů. Z těchto důvodů tento zdroj nepovažuji za nejvhodnější.
11. Autor nedefinuje přesně zkoumaný vzorek.
12. V seznamu literatury není jediná publikace, která by se zabírala dotazníkovým šetřením.
13. Nevhodná citace celých kapitol 5.1., 6., 7.
14. V kapitole 9 si student protiřečí, v úvodu uvádí, že byla data sebrána osobním dotazováním. Níže v podkapitole 9.1. student hovoří o korespondenčním dotazování (písemné dotazování).
15. Kapitola 9.2. hovoří o výběru místa dle vzorce. Není však jasné, dle jakého vzorce a proč byla daná místa zvolená.
16. Při počtu 128 respondentů není vhodné vyjadřovat výsledky v procentech, při takto malém počtu je vhodnější využít četností (například 24,34 respondentů je pokročilým lyžařem).
17. Na straně 50 autor uvádí, že vzorek byl z větší části složen z žen. Autor se domnívá, že je tomu tak, protože on sám je muž a ženy jsou tedy vstřícnější k odpovídání. V předešlé části práce student komentoval, že návratnost byla cca 90%, resp. že pouze 12 dotazníků se nevrátilo. Z práce není jasné, jak byly data sebrána a podle jakých pravidel.
18. Dotazník je chybně poskládán. Segmentační otázky se nikdy neumísťují na úvod.
19. Na straně 54 autor dochází k závěru, že mezi otázkou 7 a 8 je jasná korelace. Ta však není spočítána a v krajním případě se může stát, že pouze jedna třetina respondentů se na akci chystá opakovaně (což není většina). Závěr autora je tedy nepodložený, i když je pravděpodobně správný.
20. Škály u odpovědí jsou nevhodné a v určitých případech není jasná hranice mezi nabízenými odpověďmi. Příkladem může být odpověď na otázku 9. Jsou lidé, kteří se podívají na lyžování na OH (a třeba jen skoky na lyžích). Mají tito respondenti odpovědět ANO, zajímám se o sport a výsledky českých sportovců či nikoli?
21. Text pod grafem 9 („otázkou“) nedává smysl. Zřejmě se vytratil kus textu či autor nesprávně stylizoval své myšlenky.
22. Závěry u diskuze k otázce 10 nejsou podloženy odkazem ke komentářům městského úřadu, skiareálu a dalších. Autor se o takový argument nemůže opřít. Dále bych nepřeceňoval procentuální odpověď. Vzorek 128 respondentů v porovnání s množstvím lidí, kteří se ve Svatém Petru za zkoumané období protočilo, je naprosto zanedbatelný a pravděpodobně i značně zkreslený.
23. Pod otázkou 12 se autor odvolává na řadu odborníků, není však jasné, o jaké odborníky se jedná.
24. Autor nemá označené grafy v práci.

25. Úplně chybí náhled dotazníku v přílohách.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem vznikal použitý dotazník? Jak byl přesně distribuován? Přesně popište postup a význam průzkumu pro splnění Vámi zvoleného cíle práce.
2. Z jakých důvodů jste se rozhodl zvolit Vámi vybraný vzorek respondentů?

Práce je doporučena k obhajobě.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 3. 5. 2013

.....
Jméno