

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Johana Typoltová

Název práce: Írán v ruské zahraniční politice Putina: Je ruské chování vůči Íránu součástí širší zahraničně-politické strategie?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Slavomír Horák, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si vytyčila cíl prozkoumat důslednost ruské zahraniční politiky na příkladu vztahů s Íránem. Jedná se o téma poměrně kontroverzní, jakkoliv v literatuře poměrně dobře zmapované. Cíl je však vybrán realisticky a splnitelně

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka sice nepracuje s výslovně teoretickým modelem (z hlediska politických věd či mezinárodních vztahů), není to však na škodu, práce tím nijak nesnižuje svou hodnotu, možná právě naopak (není potřeba roubovat uměle některý teoretický koncept na prakticky zpracované téma). Zároveň je v textu patrná snaha o analytický přístup, nikoliv o pouhou kompilaci dat. To je poměrně podstatná deviza pro případné další studium či praktické využití v pracovním procesu. Zároveň je autorka schopna soustředit se na klíčové záležitosti, které jsou pro téma relevantní. Struktura textu je logicky uspořádaná, přestože má občas autorka tendenci až příliš zešířena vysvětlovat některé souvislosti (politika ve Střední Asii, v Afghánistánu apod.). Stále se však přitom drží tématu, což je podstatné.

Oceňuji i poměrně rozsáhlý výběr literatury (vzhledem k rozsáhlým publikacím k tématu není zdaleka vyčerpávající, nicméně postihující všechny podstatné tituly v anglickém jazyce). Pouze je škoda, že autorka nepracovala více s ruskojazyčnými zdroji, když ruštinu (alespoň podle některých odkazů) ovládá; našla by zde velmi zajímavé a ne nutně zaujaté práce, mj. i některých íránských autorů (jakkoliv íránský pohled nebyl cílem práce, poskytl by autorce možná další alternativní pohled).

S některými tezemi či interpretacemi by se dalo polemizovat. Na stránce 16 bych jako problematickou viděl tezi o založení EvrAzES v roce 2000 jako protiváha rostoucímu zájmu USA o region (mj. rok před 11. září 2001). Rovněž by bylo možné zpochybnit tvrzení o ukončení rusko-íránské spolupráce v Afghánistánu po roce 2001 (s. 17). Rovněž tak otázka efektivit směřování potrubních tras z Ázerbájdžánu přes Írán (na rozdíl od stávajících tras přes Kavkaz, s. 33) je poměrně diskutabilní. Spíše lze hovořit o větší efektivitě íránského vektoru exportu surovin v případě středoasijských států.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V práci se vyskytují spíše drobné jazykové či překlepové nepřesnosti. Richard Sakwa například není americkým, nýbrž britským badatelem). Autorem je také Dmitrij Šlapentoch, nikoliv Šlapentok (s. 3). Na některých místech jsou ne zcela zkontrolované odkazy (poznámky pod čarou č. 13 a 14 na s. 8 se v podstatě dublují s tím, že Turkmenistán v roce 2005 oznámil změnu svého statusu v SNS na pozorovatelskou zemi s tím, že ve Společenství přetrvává). Dále jsou v práci některé drobné jazykové problémy (spíž, místo spíše, s. 20, Rusko a Írán ... se potýkali, místo potýkaly, s. 25), přepisy (Shabab, místo Šaháb, s. 23) či anglismy (Hazaras místo Hazárové, s. 25). K úplnosti chybí také vysvětlení postoje Turkmenistánu k otázce Kaspického moře (s. 32).

Jedná se však o pouhé detaily, které jsou odstranitelné korekturou a celkově neovlivňují závěrečné hodnocení práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově tak lze práci hodnotit jako nadprůměrnou, s výrazným a úspěšně aplikovaným analytickým přístupem, logickou stavbou a jasně deklarovanými cíli a záměry, které jsou v závěru v zásadě naplněny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- *Jaká je reakce Íránu na ruskou zahraniční politiku v regionu i v bilaterálních vztazích?*
- *Jak by autorka hodnotila vztah Ruska a dalších velmocí v Íránu (zejména Číny či Indie)? Jedná se spíše o konkurenční, kooperativní či jiný vztah?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Autorka splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a může být ohodnocena stupněm „výborně“.

Datum: 9. června 2013

Podpis: