

Posudek oponenta na diplomovou práci

Daniel Hanták

Jiří Viktor Daneš (1880–1928)

Předložená diplomová práce mne už svým tématem zaujala – hlavně proto, že osobě Jiřího Daneše se dlouhodobě věnuji. Proto jsem rád, že „danešologickým“ výzkumem se zabývají další, včetně studentů.

Biograficky zaměřený text se skládá z tří částí – biografické, cestovatelské a vědecké. První z nich rekapituluje základní údaje z Danešova života, zejména na základě dochovaných osobních dokladů, resp. vydaných životopisů, dále stručně popisuje Danešovu vědeckou, vojenskou i diplomatickou kariéru. (V případě posledně jmenované diplomant využil i dosud prakticky nepoužívané materiály z archivu Ministerstva zahraničních věcí). Druhou kapitolu autor věnoval Danešovým cestám, kterých, jak známo, bylo velké množství: tato část biografie byla již v literatuře zpracována dosti podrobně, takže zde nebylo možno přinést mnoho nového, jakkoli diplomant využil i méně známé prameny především z kladenského muzea – cenný je zejména popis poslední cesty z let 1927-28.

Celkově nejslabší je třetí část, věnována Danešovi-vědci. Zde se diplomant pustil trochu na tenký led, neboť hlavní Danešův obor, geografie, mu je přece jen poněkud vzdálen, a v zásadě jen rekapituluje, čím se Jiří Daneš zabýval, a nikoli, v čem jsou práce progresivní/chybné atd. Ne že by tady byly chyby, ale tato kapitola by mohla, asi i měla, být podrobnější. Text je pak ukončen stručným závěrem a obligátním seznamem pramenů a literatury.

Co se týče mého hodnocení práce: oceňuji, že se autor nenechal svést tradovanými omyly v literatuře (správně např. uvádí datum Danešovy smrti – běžně se udává mylné 12. 4.) a správně užíval primární prameny jako spolehlivější. Kvalitní je práce s archivními materiály včetně méně známých, méně pak již se sekundární literaturou, která k Danešovi není sice příliš početná, ale přeci jen nějaká je, a zmíněna by být měla: chybí mi tu především hodnotící studie Karla Domina z časopisu *Věda přírodní* (1928), příspěvek Josefa Kunskeho v monografii *Čeští cestovatelé*, Häuflerovy *Dějiny geografie na UK* či například nedávný Koderův článek k Danešově vojenské kariéře. Stejně tak mohl např. při charakteristice Karla Domina citovat některý z kvalitnějších životopisů, než stručné heslo v Churaňově populárním slovníku. V případě cest by bylo vhodné, aby autor identifikoval lokality pokud možno dnešními názvy, a nepřebíral historická, dnes již zastaralá pojmenování (Trnovo – s. 27, ostrov Jezo – s. 30, Fusan – s. 31). Stylistická práce odpovídá tomu, že autor vlastně píše první rozsáhlejší text, což se časem poddá; do očí ale praští pravopisná chyba v nadpisu kapitoly 3.1 (Danešovy učitelé).

Vzhledem k předešlému hodnocení práci doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením stupněm „velmi dobře“.

V Praze 26. května 2013.

RNDr. Jiří Martínek