



**Hodnocení diplomové práce**  
Posudek oponentky

**Název práce:** Vícečetné rodiny s dětmi v České republice

**Autorka:** Bc. Kamila Vlčková

**Konzultantka:** Mgr. Karolína Dobiášová

**Aktuálnost tématu:** Autorka si ve své práci vybrala aktuální a celkem opomíjené téma z oblasti rodinné politiky a zaměřila se na vícečetné rodiny s dětmi v České republice.

**Cíle práce a jejich naplnění:** Hlavním cílem práce je „*Porozumět potřebám vícečetných rodin s dětmi (rodin se třemi a více závislymi dětmi do 18 let, v nichž je alespoň jeden z rodičů ekonomicky aktivní)*“ (str. 5). Tento cíl byl v práci naplněn. Při formulaci cíle mohla být autorka odváznější a nabídnout konkrétnější cíl než „*porozumět*“, nebo alespoň nabídnout hypotézy.

**Metodologie:** V práci autorka používá tři hlavní metody – polostrukturované rozhovory, analýzu sekundárních dat a případovou studii, kdy se autorka zaměřila na situaci vícečetných rodin ve Francii. V třetí kapitole *Metodologie* (str.15-24) všechny metody vyčerpávajícím způsobem představuje. Myslím, že je jen škoda, že autorka ne zvolila komparativní metodu pro srovnání České republiky a Francie, vzhledem k datům, které měla k dispozici, by bylo použití této metody přínosnější než případová studie.

**Obsah práce:** Celá práce je dobře strukturována, je přehledně a logicky členěna. V *Úvodu* práce (str.3-4) autorka vymezuje stručně problematiku vícečetných rodin a cíle práce jsou dostatečně nadefinovány v první kapitole *Cíl práce a výzkumné otázky* (str.5). V druhé kapitole *Teoretická a hodnotová východiska* autorka představuje teoretické koncepty sociálního státu a vzhledem ke svému tématu Esping-Andersenův přístup rozšířila i o genderovou perspektivu. Možná se autorka mohla pustit do větší diskuze ohledně kritiky původního Esping-Andersenova přístupu a důvodů pro jeho rozšíření, na druhou stranu zvolila vhodné další modifikace. Po třetí kapitole *Metodologie* (viz výše) následuje již samotná analýza. V její první části, kapitole *4 Rodinná politika v ČR*, autorka analyzovala celou českou rodinnou politiku, v její druhé části, kapitole *5 Analýza situace vícečetných rodin s dětmi v ČR*, již jde autorka k jádru věci. Právě pátou kapitolu vidím jako stěžejní a přínosnou a autorka v ní představuje řadu zajímavých zjištění. Za vhodně zvolené považuji i



vybrané analyzované okruhy a oceňuji, že se autorka neomezila na čistý popis, ale výsledky svého výzkumu konfrontuje i s další literaturou. Šestá kapitola s názvem *Francie* popisuje vývoj a stav rodinné politiky ve Francii a nabízí *6.4 Inspirace pro Českou republiku*“ (str. 74). Kapitola je pěkně zpracovaná, nicméně jsem přesvědčena, že by byla ještě přínosnější, pokud by autorka použila komparativní metodu a zvýšila tak legitimitu podkapitoly 6.4. Do kapitoly se pravděpodobně vloudila na str.65 chyba, nechtěla autorka spíše uvést „max“ 399 €? V *Závěru* pak autorka přehledně shrnuje zjištěné výsledky.

**Formální úprava práce:** Studentka v práci prokazuje stylistickou dovednost, text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě (s výjimkou jednoho případu, kdy autorce vypadl rok publikace na str. 29). V práci je pouze minimum překlepů či gramatických chyb, škoda, že se jeden překlep vloudil přímo do nadpisu (na str.46).

**Celkové hodnocení práce:** Předložená práce je velmi dobře zpracovaná a je zcela v souladu s požadavky na diplomovou práci. Z výše zmíněných důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit podle studentčiny obhajoby jako „velmi dobrou“ nebo „výbornou“ .

V Praze dne 12. 6. 2013

Ing. Mgr. Olga Angelovská  
oponent práce