

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Karolina Vorzova

Název práce: Rozvojová politika Evropské unie a objevení nových donorů na poli mezinárodní rozvojové spolupráce – případ Mexika

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Lucia Najšlová, PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práca sa venuje spôsobu, akým Európska únia reaguje na nových donorov. Práca má ambíciu venovať sa prípadovej štúdiu spolupráce EU-Mexiko, práve táto časť by si však zaslúžila podrobnejšie spracovanie.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka preukázala dostatočnú mieru oboznámenosti so sekundárnou literatúrou a základnými dokumentmi EÚ, ktoré sa vzťahujú k rozvojovej spolupráci. Chýba však viac primárnych zdrojov týkajúcich sa spolupráce EÚ-Mexiko.

Pokiaľ ide o terminológiu, koncept „západné štandardy“ (napr. s. 8) považujem za vágny a nadbytočný – každý z donorov resp. ich zoskupení (napr. DAC) má svoje štandardy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práca spĺňa formálne náležitosti, obsahuje niekoľko drobných jazykových nedostatkov (napr. pojem „emerging donors“ by som odporúčala neprekladať ako „objevující se donoři“).

V tlačenej verzii práce chýbajú strany 53-58.

Práca obsahuje značné množstvo grafov, avšak nedostatočné farebné rozlíšenie zhoršuje ich čitateľnosť.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka dospela k záveru, že kým na všeobecnej rovine EÚ existenciu nových donorov berie na vedomie, na operačnej úrovni táto spolupráca v konkrétnom prípade Mexika zatiaľ kríva a jej výsledky sú skromné. V práci sa však len málo venuje analýze faktorov, ktoré sa podpisujú pod nízku operačnú previazanosť rozvojovej pomoci EÚ a Mexika. Na túto analýzu by vznikol priestor napríklad ak by autorka vypustila niektoré príliš detailné opisy inštitucionálneho fungovania zahraničnej politiky rozvojových nástrojov EÚ, ktoré priamo nesúvisia s výskumnou otázkou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Stručne porovnajzte spoluprácu EÚ-Mexiko so spoluprácou EÚ a iným novým donorom (napr. Brazília). Aké spoločné znaky vykazuje? Možno Mexiko považovať za jedinečný prípad, alebo existuje dost dôvodov tvrdiť, že EÚ sa novým donorom celkovo venuje viac rétoricky než prakticky?
- Prejavuje Mexiko záujem o intenzívnejšiu koordináciu rozvojovej pomoci s EÚ?
- Ako sa k intenzívnejšej koordinácii s Mexikom stavajú jednotlivé členské štáty EÚ? Uveďte príklady odporcov a stúpcov.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl):

Prácu odporúčam k obhajobe. V závislosti od zodpovedania otázok na obhajobe navrhujem prácu ohodnotiť známku „výborně“ alebo „velmi dobře“.

Datum: 18.6.2013

Podpis: Lucia Najšlová

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.