

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Karolina Vorzová**

Název práce: Rozvojová politika Evropské unie a objevení nových donorů na poli mezinárodní rozvojové spolupráce – případ Mexika

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce analyzuje reakci Evropské unie na měnící se prostředí mezinárodní rozvojové politiky a růst nových aktérů v podobě středně bohatých zemí. Jde o velice aktuální téma, které je relevantní pro současný výzkum EU jako aktéra mezinárodních vztahů. Cíl je formulován adekvátně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá tématem, které je náročné na zpracování zejména kvůli své aktuálnosti. K tématu zatím byl napsán jen velmi omezený počet prací, takže autorka musela přijít s vlastním přístupem k výzkumu a jeho možného zpracování. Struktura práce je logická, všechny kapitoly mají v práci své místo. Práce se správně řadí do debaty o EU jakožto civilní mocnosti v mezinárodních vztazích. Metoda jediné případové studie je, i vzhledem k malému počtu prací k tématu, přiměřená a její výhody i nevýhody jsou správně vyargumentované. Práce vychází ze značného počtu primárních zdrojů, nicméně pracuje i vhodným způsobem s existující literaturou.

Po faktické stránce lze mít několik větších i menších výhrad: Autorka v práci chybně uvádí označení funkce Vysoké představitelky Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku (s. 9, 56), což by se u diplomové práce v oboru evropských studií skutečně stávat nemělo. Andean Community se v češtině obvykle překládá jako Andské společenství, nikoli Andská komunita (s. 36). Není mi jasná logika dělení na Střední a Latinskou Ameriku – není Střední Amerika součástí Latinské Ameriky? (s. 41)

Některá čísla v práci zcela nesedí: K navýšení kapitoly vnějších vztahů mezi obdobími 2000-2006 a 2007-2013 došlo o jeden procentní bod, nikoli jedno procento (s. 61). Navýšení rozpočtu Nástroje partnerství vzhledem k rozpočtu ICI ze 172 mil. na 1,31 mld. není o 230%, ale o více než 970% (s. 78).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce vykazuje práce řadu nedostatků. Na řadě míst je prapodivný slovosled či vyšinitá větná vazba (např. „Tento však dokument nenahrazuje...“ na s. 73). Některé zkratky se objevují ve své anglické i české verzi (ACP v. AKT) – a to i v rámci jedné sekce nebo dokonce jedné tabulky (EDF v. ERF na s. 67). Na řadě míst se objevuje zcela nevhodné uvádění holých internetových odkazů v poznámkách pod čarou. Styl seznamu literatury není sjednocen a v některých případech nejsou jednotlivé zdroje zařazeny správně podle abecedy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je smíšený. Na jednu stranu jde o původní výzkum na velmi aktuální téma, který je dobře ukotvený a provedený. Autorce se podařilo jasně představit svůj výzkumný záměr a odpovídajícím způsobem ho i naplnit. Závěry práce nejsou úplně silné a určité, ale to souvisí spíše s neukončeným tématem a neexistencí (zatím) přesvědčivých zdrojů než s nedostatky ve výzkumu. Na druhou stranu ale práce působí velmi uspěchaně a rozháraně. Zasloužila by si lepší editaci a minimálně ještě jedno přečtení, které by jistě hned odhalilo nejen použití stejných zkratkách v různých jazycích, ale také třeba opakování celého jednoho odstavce textu (s. 73-74).

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce byla většinu času bezproblémová až do doby cca několik týdnů před odevzdáním. Část práce jsem už jako vedoucí neměl možnost vidět.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během obhajoby by autorka mohla odpovědět na následující otázky:

1. Do jaké míry lze ve vztahu EU-Mexiko očekávat podobné problémy v rozvojové spolupráci, jakých jsme svědky v dosti konkurenčním vztahu EU-Čína v Africe?
2. Jak moc se shodují tematické priority rozvojové spolupráce EU a Mexika a co to znamená pro jejich případnou budoucí spolupráci?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes výše zmíněné formální nedostatky oceňuji provedení původní výzkum. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

Datum: 10. června 2013

Podpis: