

Petra Kutová: Interrupce – porovnání legislativy, vývoje a reflexe ve společnosti na příkladu 6 zemí

Bakalářská práce

Fakulta humanitních studií UK Praha

(Posudek vedoucího)

Petra Kutová se pustila do tematiky často a různě diskutované, do tematiky s mnoha velmi závažnými konotacemi. A zkusila to prostřednictvím tří přístupů: sledováním vývoje legislativy, sledováním samotných údajů o interrupcích i nahlédnutím do reflexe tohoto problému v mínění populace. Předpokládala, že bude možné nalézt vztahy mezi těmito druhy indikací. A hledala je. V 6 zemích – kromě ČR v těch, které odpověděly na její žádost o poskytnutí podkladů.

Petra Kutová pracovala na bakalářské práci velmi samostatně. Tak samostatně, že mě snad ani ne měsíc před odevzdáním překvapila tím, že zpracovala práci. Znamená to, že podklady, základní orientaci v pojmosloví a měřítkách, komunikaci s institucemi zpracovávajícími podklady i základní strukturu a pojetí metodiky i tématu zvolila samostatně. To je jistě cenná zkušenost. Výsledkem je práce poměrně zajímavá, poskytující poznatky, které nejsou zcela běžně k dispozici, práce, která může sloužit jako dobré východisko pro případné navazující analýzy. Práce, která je formálně velmi pěkně zpracovaná. Možná, že by stálo za úvahu alespoň některé části práce poskytnout zpět i Českému statistickému úřadu (a případně i zahraničním partnerům, s nimiž autorka komunikovala) tak, aby případně mohly posloužit k dalším analýzám.

Jde ale nutně o práci popisnou. Petra Kutová neuchopila zkoumané téma v souvislostech. Nebo přesněji – ne zvolila žádnou z možností souvislostí, které téma interrupcí ve společnosti může získat. Takže nebylo dost dobře možné formulovat hypotézy a výzkumné otázky a tudíž ani obsahově téma uchopit. Náznaky, které vyplývají ze závěrů a shrnutí, sice o některých souvislostech napovídají, ale není možné s nimi příliš dál pracovat.

Tato nezakotvenost není jen obsahová, ale i metodická. Kdyby autorka například využila víc data z výzkumů EVS (tedy: zpracovala jejich vazby a vztahy a porovnála, kdo je nositelem jakých postojů ve srovnávaných zemích, např. A umí to!) tak by bylo možné o těchto datech a poznacích v nich skrytých říci víc. Podobně např. srovnávání vývoje počtů interrupcí s počty

narozených dětí by bylo v jiném světle, kdyby byly k dispozici údaje o demografickém vývoji v dané společnosti, atd.

To jsou okolnosti, které ochuzují zpracování tématu. To jsou také námitky, které jsem Petře Kutové sdělil, ale na nápravu už nebyl čas. Takže – jde o práci, která z hlediska základních spíše „tvrdých“ informací otvírá téma. Jeho lokalizace umožňující konstrukci obecnějších východisek, konceptu, až hypotéz může následovat. Lze sice souhlasit s tím, že se práce „pohybuje v diskurzu sociologického výzkumu“, ale to samo o sobě jako obecné, teoretické ani obsahové východisko nestačí.

Petra Kutová prokázala schopnost práce s podklady, velkou soustředěnost a úsilí při sběru a zpracování dat i určitou zručnost při interpretacích. Shromáždila poznatky, které jsou prezentovány samy o sobě uceleně a přehledně. To jsou cenné výsledky práce.

Přes připomínky se domnívám, že je práce přijatelná doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji ji ocenit pod 30 kredity.

Libor Prudký

FHS UK

Praha, 18.10.2006