

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Tomáš Stráník

Název práce

Severojižní plynový koridor jakožto východisko pro zajištění energetické bezpečnosti EU v souladu s její dlouhodobou politikou

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Petr Binhack

semestr/rok

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Volba tématu je vhodná, jedná se o aktuální problematiku s velkým významem pro Českou republiku. Teoretický model bezpečnostního komplexu je pro práci vhodně vybraný, stejně jako metoda jednopřípadové studie. Autor svoji práci opřel o dostatečné portfolio literatury a zdrojů, avšak jak je zmíněno níže, v případě statistických údajů, především v kapitole 4, mohl získat aktuálnější údaje. Struktura práce je v některých ohledech až příliš složitá, což však odpovídá širokému pojetí, ke kterému autor přistoupil. Pozitivně hodnotím úvodní a shrnující část v každé kapitole. Z hlediska struktury práce je dále otázkou, zda nemělo být více pozornosti věnováno rozpracování kapitoly 3 o energetické politice EU. Kapitola 7 věnována severojižnímu propojení by pak měla být dána do kontextu s liberalizací a propojováním evropského trhu se zemním plynem a příslušnou evropskou legislativou, stejně jako údaje o memorandu o porozumění a existující Skupině na vysoké úrovni pro severojižní propojení. Autor se však omezil na popis fyzické infrastruktury, i když toto zvládl na velice dobré úrovni.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Autor zpracoval téma na odpovídající úrovni a naplnil vytyčené cíle práce. Pozitivem je především argumentační schopnost autora a jeho dobrá práce s literaturou a zdroji. Pozitivně hodnotím především kapitola 9, tedy Shrnutí, kde autor formuluje vlastní názory a argumentaci. Autor se však nevyvaroval drobných faktografických chyb. Jako příklad může sloužit kapitola 3, kdy autor nepřehledně a nesprávně strukturuje informace o energetické politice EU, kdy odkazuje na dokument „Energy 2020“ jako dokument stanovující cíle 20-20-20. Namísto toho se jedná o dokument z roku 2010, jehož účelem byla periodická evaluace plnění cílů vytyčených v roce 2007 a obsažených v klimaticko-energetickém balíčku z roku 2009. Není také pravda, že by s ekonomickou krizí plnění cílů bylo obecně problematictější. Například cíl ve snižování CO₂ se daří plnit lépe při poklesu průmyslové produkce, tedy v době krize. Celkově by této kapitole prospělo, pokud by autor strukturoval v obecné rovině energetickou politiku EU a dále se podrobněji věnoval pouze politice bezpečnosti dodávek, které by se však věnoval od 70. let, kdy se tato agenda dostává do zorného pole ES. Takto pojatá kapitola o EU energetické bezpečnosti/politice nemá dostatečnou vypovídací hodnotu. V případě práce se statistickými údaji o těžbě zemního plynu by se autor měl snažit získat co nejaktuálnější data a nikoli data z roku 2008, přestože tento nedostatek autor vysvětluje.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Nároky na vědecký text byly splněny.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Výborná.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Splněna.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Jaký je dosavadní pokrok integrace trhu se zemním plynem ve střední Evropě ve srovnání s elektrickou energií?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce je velmi dobrá a odpovídá nárokům kladeným na magisterskou práci. Z tohoto důvodu jí doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

13. června 2013	
-----------------	--