

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: Oponentský posudek diplomové práce

Autor/ka práce: Bc. Anežka Hrabánková

Název práce: : Nový kapitalismus jako příčina a důsledek efektivizace společnosti

Vedoucí práce: PhDr. Jan Balon, PhD.

Oponent/tka: Mgr. Jan Maršálek

Navržené hodnocení: 3

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, cíl práce je formulován jasně, závěry mu odpovídají, problematická je jejich hodnota. Práce je vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autorka se opírá o nebyvalé množství (kolikrát náročné) literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Mnohé zdroje jsou povahy spíše povrchní, na povrchu zůstává i autorka předložené práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou zcela nedostatečné. Autorka kupí tvrzení nejrůznější provenience vedle sebe - a to bez jakékoli jejich konfrontace - jakýmsi uhlazeným tónem jistým si vlastní nenapadnutelností. V textu chybí jakákoli diskuse. Autorka se rozhodla přistoupit na esejistický styl v tom nejhorším slova smyslu, když kombinuje lehkost argumentu s absencí vážně míněné teze (ta o efektivizaci společnosti snad vážně míněna není: „Avšak dnes je snaha o efektivitu všudypřítomná. Fenomén efektivizace je založen ve snaze dělat vše co nejlepším možným způsobem, co nejlépe pracovat či vyrábět, nejlépe spotřebovávat a co nejlépe využívat čas...“, s. 52). Kategorie důkazu pro autorku neznámá nic. Bauman, Reich, Boltanski jsou pro ni jedním. Příležitost k obratu přitom propásla již na straně 19, kdy cituje postesk Kevina Doogana, že většině autorů nejde ani tak o poctivou analýzu současného světa, jako spíše o to vyprávět „příběh naší doby“.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Jde o kompilát, autorka se nezpronevřuje badatelské etice, tvrdí však pouze to, co tvrdí jí

tlumočení autoři, z nichž vybírá podle chuti.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po jazykové stránce je předložená práce kvalitní. Text se nezdá být uměle prodlužován, četné poznámky pod čarou až na malé výjimky platně rozvíjejí základní text.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená práce trpí nedostatkem, který považuji za zásadní: chybí jí idea a vlastně myšlení vůbec.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorce doporučuji lépe si prohlédnout práci L. Boltanskiho a E. Chiapello, ze které čerpá, a povšimnout si jejího empirického ukotvení.

Doporučuji také rozmyslet si rozdíl mezi „kapitalismem“ a „duchem kapitalismu“.

Celkové hodnocení práce: Práci Bc. Anežky Hrabánkové hodnotím známkou 3.

Datum: 9. června 2013

Podpis: Jan Maršálek