

Posudek diplomové práce Jany Randové: Výzkum části neolitického sídelního areálu v Chotěšově (okr. Plzeň-jih) - The research on the part of the neolithic site in Chotěšov (Distr. of Pilsen-South). 100 str. s literaturou a seznamem příloh, 4 grafy, 48 obr a 9 fotografií. Praha 2013, Univerzita Karlova.

Předložená práce Jany Randové je zpracováním výzkumu části neolitického sídliště v Chotěšově, okr. Plzeň-jih. Autorka v úvodu zařadila tradičně geomorfologický, geologický a pedologický popis lokality i stejně tradiční přehled dějin bádání na katastru obce. Stručně je nastíněna metoda výzkumu s upozorněním na skutečnost, že v době, kdy zaměstnanci ZČM v Plzni zahájili výzkumné práce, byla již část plochy zničena stavební činností, započatou bez ohlášení. Jakkoli se zdá, že tato podrobná informace nemá v diplomové práci opodstatnění (nevím, jak je komentována v příslušné nálezové zprávě), přesto zůstává připomínkou možných komplikací ve vztahu archeologie a ostatních subjektů, vstupujících do určitého vztahu.

Obsažná je pak 5. kapitola, která je věnována podrobnému popisu objektů a materiálu z výplně. Autorka zde uvádí vlastní popis jednotlivých artefaktů s odkazy na obrazovou dokumentaci. Kapitola dokládá odpovědný přístup J. Randové k popisu inventáře i její schopnost pracovat s archeologickými prameny. Neomezila se pouze na popis keramiky, zabývá se rovněž kamennou štípanou a broušenou industrií i ostatními nálezy.

Hodnotné jsou i další kapitoly (kap. 6, 8 a 9), ve kterých autorka hodnotí výsledky výzkumu a pokouší se o funkční interpretaci objektů na základě tvaru a charakteru. Zároveň uvádí dataci objektů do příslušných fází kultur s lineární a vypíchanou keramikou podle jejího určení. Zařazena je rovněž analýza souboru kamenné štípané industrie, počet 130 artefaktů představuje dobrý průměr na spotřebitelských lokalitách na území Čech. Celkem nepřekvapí vyšší výskyt bavorského pruhovaného rohovce (právě u lokality kultury s lineární keramikou na Plzeňsku), jehož přítomnost v českém neolitu byla dříve sledována spíše až od kultury s vypíchanou keramikou.

Méně logické je zařazení kapitoly 7 (Kostrové pohřby na západočeských neolitických sídlištích), která poněkud nekoresponduje s vlastním tématem diplomové práce (na lokalitě pouze nález kostry dítěte v sídlištní jámě). Užitečnější se proto jeví až kapitoly 8 a 9 (K otázce osídlení západních Čech v neolitu a Kolonizace v prostoru a čase), i když jde spíše o sumarizaci dosavadních poznatků, než o pokus přehodnocení některých závěrů.

V závěru práce autorka upozorňuje na nutnost zintenzivnění zpracování dosavadní nálezové základny, protože řada provedených archeologických výzkumů ve sledovaném regionu zůstává se stále větším odstupem od doby výzkumu nezpracovaná.

Práce obsahuje rovněž poměrně kvalitní kresebnou dokumentaci nálezů, i když v některých případech střepů kultury s vypíchanou keramikou je „četba“ ornamentu méně průkazná (dle zásad, doporučených pro dokumentaci Marií Zápotockou), což ovšem mohlo být způsobeno nedostatečným zachováním (otřením) povrchu keramického materiálu.

Diplomová práce J. Randové je standardní materiálovou studií, po stránce obsahové i formální splňuje všechny požadavky, kladené na úroveň diplomové práce. Proto ji doporučuji k obhajobě.

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

Praha, 21. 6. 2013