



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Kristýna Urbanová

Název práce:

Strategická společenská odpovědnost firem. Spolupráce firem a organizací občanské společnosti

Oponent: JUDr. Lenka Deverová

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení: |
|---|------------|
| Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Zvolené téma je velmi aktuální s ohledem na skutečnost, že oblast spolupráce firem a organizací občanské společnosti je v současné době stále významnější pro financování a rozvoj organizací občanské společnosti. Práci by však mohla být úžeji ukotvena v problematice občanského sektoru. | |
| Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Studentka pracuje s rozsáhlou i cizojazyčnou literaturou. Literatura je v práci využita odpovídajícím způsobem. | |
| Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: V práci je jednoznačně vymezen cíl popsat téma strategické společenské odpovědnosti firem ve srovnání s klasickým CSR. K tomuto cíli je systematicky zaměřena teoretická část práce. Závěry teorie jsou aplikovány v empirické části. | |
| Formulace hypotézy (výzkumné otázky) | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Výzkumná otázka je stanovena v souladu se zvoleným cílem práce a diplomatka v empirické části důsledně postupuje k zodpovězení výzkumné otázky. | |
| Splnění vyčteného cíle | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Přestože není práce příliš rozsáhlá, je své sevřené podobě se diplomantce cíl podařilo splnit. Popis zvoleného tématu je systematický, diplomantka s využitím literatury porovnává jednotlivé typy firemních strategií s využitelností pro občanský sektor i přínos samotným firmám. | |
| Vhodnost zvolených metod a jejich použití | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Zvolená metoda kvalitativního výzkumu je relevantní, desing výzkumu je popsán a diplomatka ho důsledně naplňuje. | |
| Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení) | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce je vhodně prakticky orientována. Návrhy řešení nepřináší – to však není na závadu práce, která je svým obsahem směřována jako práce deskriptivní. | |
| Kvalita vlastních závěrů | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Z práce není příliš zjevný názor diplomantky na řešenou problematiku. Přestože se jedná o práci, jejímž smyslem je především deskripce zvoleného tématu mohla diplomantka v práci výrazněji formulovat své názory. I v teoretické části chybí vyjádření vlastního názoru a práce místy působí pouze jako seřazené citace použitých zdrojů. | |
| Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Zcela relevantní | |
| Formulační a gramatická úroveň | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Formulačně a gramaticky je práce na velmi dobré úrovni. | |
| Grafická úprava | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: | |



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Bez připomínek – dobrá, členění přehledné

Celková známka před obhajobou: 1-2 s ohledem na průběh obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Jak vidíte trendy pro další rozvoj CSR v ČR zejména s ohledem na nutnost hledání nových forem financování organizací občanské společnosti při pokračujícím omezování zdrojů veřejných rozpočtů?

Jak vyznívá využití CSR v ČR v porovnání s využíváním této metody v zahraničí?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učini zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 12.6.2013

Podpis oponenta práce:

Lenka Deverová