

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jakub Záhora

Název práce

Analysis of the Official Israeli Discourse during the Second Intifada:
Legitimization and Categorization

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Prof. Petr Drulák

semestr/rok

letní/2013

počet stran

139

počet znaků

250882

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá diskurzivní legitimitou izraelské politiky vůči Palestincům. Je metodologicky ukotvena v literatuře zabývající se (kritickou) diskurzivní analýzou, v jejímž rámci využívá také diskuze týkající se konceptu legitimacy.

Práci považuji po metodologické a v návaznosti na ni i konceptuální stránce za velmi vydařenou. Stejně tak přesvědčivě působí i analýza samotného korpusu. Práce je logicky členěna a zdrojová základna je velmi kvalitní.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

I vzhledem k velmi kvalitní a efektivní spolupráci s Jakubem v procesu konceptuálně-metodologického uchopování a následně psaní nemám k práci v podstatě žádné připomínky.

Kormě již vyzdvihnutého metodologického rámce práce nabízí velmi kvalitní literature review

dotýkající se problematiky diskurzivní legitimizace politik (povětšinou v bezpečnostním kontextu). Za velmi zajímavou považuji také detailní diskuzi o různých pojetích diskurzivní legitimizace (de facto operacionalizace), která se bohužel nemohla zcela odrazit v samotné analýze vzhledem k omezenosti vzorku.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci považuji za vysoce nadstandardní a navrhuji komisi v návaznosti na obhajobu zvážit její ocenění.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

22/6/2013

Vít Střítecký