

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jakub Záhora

Název práce

Analysis of the Official Israeli Discourse during the Second Intifada: Legitimization and Categorization

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

prof. Petr Drulák

semestr/rok

počet stran

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autor si klade důležitou otázku diskurzivní legitimacy izraelské politiky vůči Palestincům. Práce je metodologicky zakotvena v diskurzivně-analytické literatuře, její metodologický rámec je mimořádně vspělý. Je to trochu na úkor teoretického rámce, kde chybí hlubší diskuse o legitimitě (tj. mimo její diskurzivní operacionalizace) a o samotném konfliktu. Zdroje jsou kriticky rozebrány a práce logicky členěna.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Postrádám širší teoretický rámec, do něhož by diskurzivní analýza byla zasazena. Tato absence je o to palčivější, že autor příležitostně polemizuje s analyzovanými výroky izraelskými představiteli, konfrontuje je s nediskurzivní realitou, aniž by tuto nediskurzivní realitu měl podchycenu. Dále není úplně jasné, proč autor uvádí ve druhé kapitole řadu různých druhů legitimizace, aniž by je pak empiricky využíval. Jeho vlastní výzkum se opírá o dvě binární kategorie (násilí, civilizovanost), které by měly být lépe propojeny s předchozí teoreticko-metodologickou diskusí. Není úplně zřejmé, jak autor dospěl

k právě těmto dvěma. Samotný empirický výzkum je proveden přesvědčivě, byť záběr jednoho roku ve velmi vypjatém období je poněkud limitující a může redukovat názorovou pluralitu na izraelské politické scéně.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez výhrad

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez výhrad, pouze poněkud rušivé je použití hovorového výrazu „piece“ pro odborné publikace

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez výhrad

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

velmi pokročilá a podnětná práce, metodologicky dobře založená, slabinou je nedostatek širšího teoretického rámce

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

5.6. 2013