

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Oponentský
Autorka práce:	Bc. Martina Picková
Název práce:	Ekonomická krize: mediální obraz a veřejné mínění
Vedoucí práce:	Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.
Oponent:	Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA
Navržené hodnocení:	velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V obecné rovině **je cíl práce specifikován** hned v úvodní části na str. 13, přičemž konkrétní výzkumné otázky a hypotézy jsou rozvedeny v metodologické kapitole na stranách 37 – 40. Práce začíná teoretickou částí, v níž autorka vysvětluje význam klíčových pojmů a konceptů, ze kterých při zpracování svého tématu vycházela (působení médií, agenda setting, bulvární tisk, ekonomická krize). Text pokračuje podrobným popisem metodiky šetření kombinujícího obsahovou analýzu médií (HN a Blesk) a sekundární analýzu dat (ekonomická očekávání čtenářů uvedených periodik). Vyústěním práce je kapitola interpretací a závěrů. Autorka verifikovala formulované hypotézy a v tomto ohledu práce **splnila svůj cíl**.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Pro zpracování práce je použito **adekvátní množství** pramenů. Autorka uvádí celkem 40 pramenů; využívá jak českou, tak také zahraniční literaturu (28 zahraničních zdrojů). Autorka pracuje s významnými prameny, které jsou v současnosti k dispozici a dokládá tak svou solidní orientaci v oboru.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se opírá o data Newtonmedia a Median; používá adekvátní ukazatele a z její prezentace je patrné, že rutinně **ovládá analýzu četností**. Nedostatkem je **nedostatečné využití relevantních statistických postupů**. Proč nebyly analyzovány časové řady? Proč autorka nepoužívá růstové indexy při porovnání změn? Proč nebyla analyzována regresní diskontinuita?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Interpretace a argumenty vycházejí z provedených analýz, resp. ze sumarizovaných dat; jejich forma odpovídá charakteru diplomové práce. Pozitivním rysem je souhrnná interpretačně zaměřená část (kapitola třetí) a subkapitola věnovaná omezením výzkumu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Tvrzení se opírají o data plynoucí z citovaných šetření.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Autorka aplikuje **citační pravidla korektně**; projevuje dostatečnou **pečlivost** při práci s prameny. Práce obsahuje jen minimum překlepů, grafická **prezentace dat je na velmi vysoké úrovni**.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Předností práce je mimořádná pečlivost a preciznost, která musela být při její přípravě vynaložena – z předložené práce je to jasně patrné. Na druhou stranu **nelze ponechat bez kritiky samotný výzkumný design**; jeho návrhem se čtenáři podsouvá, že z dat lze vysledovat dopad zveřejněných zpráv na veřejné mínění. I když to autorka na str. 76 popírá, způsobem jak je práce koncipována a tím, s jakými daty pracuje (analýza veřejného mínění se omezuje jen na čtenáře sledovaných deníků) k tomu fakticky směřuje. Evidentně si je problematičností takto koncipované úlohy vědoma, je proto škoda, že tomu není věnována pozornost v kapitole popisující omezení výzkumu. Práce trpí absencí vhodných analytických postupů, které by umožnily klást si náročnější hypotézy (viz má připomínka výše) – v této podobě práce vypadá jako židle, která má sice pěkné nohy, ale chybí jí sedák.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jaký nový objev autorka učinila kromě toho, že daty doložila větší prostor věnovaný hospodářské krizi v Hospodářských novinách oproti Blesku?

Jak by musel být koncipován výzkumný design, aby bylo možné prokázat dopad mediálních sdělení na veřejné mínění?

Celkové hodnocení práce: **velmi dobře**

Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA