

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Páchová
Název práce: Gibraltarský nacionalismus pohledem teorie secese

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Prof.PhDr.Lenka Rovná, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Barbory Páchové se věnuje problematice gibraltarského nacionalismu, který se snaží umístit do kontextu nacionalismů především v Evropě tzv.národů bez států. Teoreticky se autorka nezaměřila na nacionalismus vzhledem ke komplexnosti jeho teorií, ale zúžila svůj pohled na teorii secese. Metodologicky se autorka soustředila na disciplinovanou interpretativní studii a zvolila jedinečnou případovou studii kombinovanou s instrumentální případovou studii.

Autorka si ale mírně protičečí v úvodu práce, když píše na str.19, že jejím cílem nebylo testovat teorie secese. Na straně druhé by však název práce vybízel k opačnému závěru.

Autorka rozebírá pravidla secese a věnuje se její aplikaci na problematiku Gibraltar, rozebírá kromě teoretických aspektů rovněž i právní a mezinárodně právní.

Druhá část práce se zabývá historickým vývojem Gibraltar, jeho specifikám, které vedou autorku ke tvrzení, že Gibraltáňané jsou národ, který má dokonce svůj jazyk yanitos.

Nesporným přínosem práce je rozbor postojů politických stran a nevládních organizací k secesi.

Další část práce aplikuje teorii secese na případ Gibraltar.

Autorka došla k závěru, že na Gibraltar byl vytvořený svébytný národ aspirující na samsotatnost.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má tvůrčí charakter především v pokusu o aplikaci teorii secese na případ Gibraltar. Rovněž rozbor primárních pramenů v případě postojů politických stran je přínosem.

Práce má logickou strukturu.

U citací z internetu není uvedeno datum stažení.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je čtivá. Formální náležitosti většinou odpovídají.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Téma práce patří k méně zpracovávané problematice. Silné stránky práce jsou její neotřelost tématu v české debatě. Cíl byl v podstatě naplněn. Škoda, že autorka nevysvětlila, podle které teorie považuje Gibraltáňany za národ. Ale to nebylo cílem práce.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Diplomantka navštěvovala diplomový seminář a s vedoucí práce komunikovala.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Může autorka blíže vysvětlit své tvrzení ze strany 16 „Dále jsem si zakládala na tom, abych se na gibraltarský nacionalismus dívala očima Gibraltáňanů.“ Přihlédnutí aspoň k vybraným teoriím nacionalismu by jistě práci obohatilo.

7. DOPORUČENÍ / K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku velmi dobře, eventuelně může být i dle obhajoby i lepší.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.