

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Pokorný Ondřej

Název práce: Integroční kurzy: poslední etapa švédského úsilí o začlenění přistěhovalců

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Prof.PhDr.Lenka Rovná, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ondřej Pokorný se problematikou Švédska zabývá delší dobu a rovněž využil osobní znalosti reálií a jazyka ke zpracování diplomové práce.

V úvodu vysvětluje, jaký posun jeho práce nad tématem zaznamenala a tím objasňuje, proč došlo k jinému pojetí práce, než jaký avizuje ve svých tezích. Autor se zaměřuje na problematiku přistěhovalectví ve Švédsku a koncentruje svou pozornost na integrační kurzy, které mu slouží k objasnění širšího kontextu integrace imigrantů do švédské společnosti.

Časové vymezení zkoumaného období tvoří dvě vlády středopravého vládnutí premiéra Frederika Reindelda.

Teoreticky autor práci opřel o teorii integračních režimů a aktivizace sociálního státu. Autor se rovněž odkazuje na sociální konstruktivismus a institucionální chápání problematiky.

Metodologicky práci označil za disciplinovanou interpretativní studii a jedinečnou případovou studii.

Autor provedl analýzu pramenů (především vládních dokumentů) a literatury.

Druhá část práce se věnuje komplexnosti problematiky přistěhovalectví v historické perspektivě.

Část třetí se soustředila na integrační kurzy pro imigranty. Tato část práce je poměrně deskriptivní.

Autor se velice slibně rozeběhl v úvodu práce, kde se opíral o zajímavé teoretické i metodologické koncepty.

Ovšem aplikovaná část práce, která se zabývá integračními kurzy, nevyužila svých možností, ani není plně rozvinuta.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor práci teoreticky i metodologicky řádně ukotvil. Ovšem než již tak zdařile tyto koncepty aplikoval na případové studii integračních kurzů.

Autor objasnil a analyzoval použité prameny a literaturu.

Bylo by třeba lépe objasnit tabulky na stranách 19 a 39, chybí komentář.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je čtivá, formální náležitosti splňuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce měla dobrý náběh vymezením teorie a metodologie. Rovněž provedla zdařilou klasifikaci integračních modelů. Ovšem aplikace v případové studii příliš těchto možností nevyužila.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autor se účastnil diplomových seminářů a původní koncept práce prezentoval.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak může autor aplikovat své poznatky na nedávné nepokoje ve Švédsku?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.