

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Daniel Soukop
Název práce: American Foreign Policy Towards Iran 2006–2010

Oponent práce (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (KAS IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor ve své práci hodnotí velice aktuální problematiku americko-iránských vztahů, přičemž pracuje s hypotézou, že tyto vztahy, navzdory americkým prohlášením o jejich „restartu“, zůstaly i po nástupu Obamovy administrativy v roce 2009 stejně komplikované a napjaté jako dříve. Analyzuje hlavní důvody kritiky Íránu ze strany USA, nabízí vhled do iránského uvažování (jakýsi „Iranian mindset“) a věnuje se samozřejmě podrobně i samotným vztahům mezi oběma zeměmi v posuzovaném období. Jeho cílem je ukázat, v kterých konkrétních oblastech je americká politika špatně nastavena a jakými možnostmi USA disponují, aby tuto situaci změnily.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práci lze hodnotit jako velice zdařilou. Autor pracoval s velkým počtem primárních i podpůrných sekundárních zdrojů, které se snažil vhodně konfrontovat a poskytnout tak čtenářům plastický a vyvážený obraz problematiky. Struktura práce je postavena logicky – americký pohled na Írán je postaven do kontrastu s iránskými výchozími zahraničněpolitickými principy, následně je americká politika vůči Íránu podrobně analyzována. Kvalitativní analýza jako metodologické ukotvení je zvolena dobře, byť by si tato pasáž v úvodu možná žádala podrobnější rozvedení. Práce je doplněna řadou příloh, které vhodně argumentačně podporují a dokládají tvrzení, jež autor v práci prezentuje, a závěry, k nimž dochází. S některými závěry (například o naprosté neefektivitě amerických hospodářských sankcí na iránskou ekonomiku) úplně nesouhlasím, ale zároveň uznávám, že představují legitimní a obhajitelný názor a jedná se spíše o otázku interpretace. S obecným závěrem, že americká politika vůči Íránu zůstala v daném období stejně neúčinná jako dříve, se však ztotožňuji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce neshledávám v textu žádné zásadní nesrovnalosti. Citační aparát je zpracován konsistentně, je třeba ocenit jeho rozsah, což platí i o práci samotné. Práce splňuje všechny formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor se svého úkolu zhostil velmi dobře. Nabízí fundovanou a ucelenou analýzu zkoumané problematiky, přičemž v závěru formuluje i „policy recommendations“ pro americkou administrativu, což považují za přínosné. Celkový dojem z práce je jednoznačně pozitivní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký dopad budou mít (pokud nějaký) na americko-iránské vztahy prezidentské volby v Íránu, které právě proběhly a v nichž zvítězil nejmírnější kandidát?
2. Autor zmiňuje možnost intenzivnějšího využití americké „soft power“ v rámci jednání s Íránem. Do jaké míry je ale tato alternativa reálná za situace, kdy na Írán jsou uvaleny sankce a kdy je vládnoucí režim ze strany USA ostrakizován? Vyžadovalo by využití soft power alespoň částečné zmírnění těchto restriktivních opatření?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji komisi k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum: 17. 6. 2013

Podpis:

