



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Diplomantka: Bc. Jiřina Kučerová

Název práce: Vzrůstající počet domácností nedosahující na vlastní bydlení v kontextu sociálního bydlení

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Jiřiny Kučerové se zabývá problematikou sociálního bydlení na příkladu situace ve městě Česká Lípa a je zarámována do výkladového rámce institucionální analýzy a rozvoje (IADF) Elinor Ostromové. Zvolené téma je s ohledem na vzrůstající počet osob ohrožených ztrátou vlastního bydlení v ČR více než aktuální.

Přínos práce spatřuji především v detailním popisu situace v České Lípě, tj. proniknutí do místní situace, a obsáhlém přehledu problematiky sociálního bydlení v České republice, tj. informační vytěžení tématu.

Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji především v tom, že se výše uvedené hutné informace snaží uspořádat podle výkladového rámce IADF. Tím práce pomáhá kontextualizovat narůstající problém a umožňuje jeho lepší porozumění.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické a metodické části (vymezení zkoumaného problému, cíle, otázky, metodologie, metody práce) následuje ukotvení problematiky do teoretických východisek (sociální vyloučení, sociální stát a institucionální analýza v podobě IADF) a cílů bytové politiky ČR. Na teoretickou část navazuje aplikace přístupu IADF na problematiku sociálního bydlení v městě Česká Lípa (stavy světa, atributy komunity, pravidla, situace jednání atd.). V závěru je představeno shrnutí získaných poznatků a formulována doporučení pro vývoj této oblasti. V rozvržení práce dále vyzdvihují převedení části textu do příloh, což dle mého názoru snížilo popisnost práce a zvýšilo její přehlednost a čtivost. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce vcelku jasná a přehledná a formální prezentace obsahu představuje docela dobrou návaznost práce.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytyčených cílů a záměrů)

Stanovení a formulace výzkumných otázek dle mého názoru odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány vcelku jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Uvítal bych pouze větší rozvinutí odpovědi na hlavní otázku na s. 85.

Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám.

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je obhajitelné. Diplomantka se snaží rozpracovávat teoretická východiska a hlavní výkladový rámec, ale musím konstatovat, že hlubší propracování by prací neškodilo, zejména v části věnované IADF.

Teoretická konzistentnost práce především formálního rázu. Problémem se zdá být užší provázání a aplikace teoretických konceptů do analytické části práce. Diplomantka by mohla více pracovat s uváděnými teoretickými koncepty při aplikaci na situaci v České Lípě a tím lépe dokázat, že teoretickým konceptům dobře rozumí. V předložené části působí totiž práce s teoretickými koncepty často intuitivně. S ohledem na použitý rámec IADF bych také uvítal hlubší empirické propracování neformálních pravidel (s. 85), části 8.5



věnované interakci (s. 83) a části 8.7 Hodnotící kritéria (s. 91).
Šíře a komplexnost uchopení problematiky je dostačující.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Zpracování metodologické roviny je slabším místem práce. Diplomantka zde neprokazuje přílišné porozumění tomuto aspektu. Nicméně oceňuji její snahu se s tímto úskalím vypořádat. Metodické zpracování stále dle mého názoru odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Použité metody sběru i analýzy dat byly zvoleny a použity s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. Diplomantka se snažila zapojit kvantitativní a kvalitativní přístupy ke sběru dat, ale bylo by vhodné, kdyby zvolené přístupy (s. 29-30) dokázala je lépe charakterizovat a odůvodnit s ohledem na jejich přínos práci.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Diplomantka v dostatečné míře a kvalitě využila literatury a dat k popisu situace sociálního bydlení v ČR a v České Lípě. Zde je potřebné upozornit na to, že v seznamu literatury se objevují tituly, které nebyly citovány v práci (např. Ostrom 2005 a 2006; Kučerová).

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohřešek. Přesvědčivost argumentace považuji za odpovídající danému typu práce. V případě odborné jazykové úrovně a odborné dikce neshledávám žádné problémy až na to, že se v textu občas vyskytuje jazyková neustálenost používání českých a anglických pojmů (např. překlad „action situation“).

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se požadované citační normy. Nalezl jsem pouze občasné problémy s formátem odkazů, zejména u elektronických zdrojů (např. s. 52 a 53), a překlepy (např. s. 24, 54, 77). Také grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, i když i zde by mohlo být dosaženo větší estetické úrovně, například zarovnáním odstavců apod. Obecně mohu říci, že v práci neshledávám závažnější nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomantky. Diplomantka se snažila vcelku pravidelně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k její práci vznášel. Dokonce odložila po vzájemné dohodě obhajobu. Je proto škoda, že z osobních důvodů došlo ke zdržení v domluveném postupu práce, zejména po odložení její obhajoby. Na druhou stranu se domnívám, že se v práci podařilo dosáhnout maxima možného, především v teoretické konceptualizaci práce.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a podle výkonu u obhajoby ji hodnotit známkou „velmi dobře“, nebo „dobře“.

Otázka k obhajobě:

Proč je podle diplomantky potřebné přijmout zákon o sociálním bydlení, resp. proč se domnívám, že pouhé přijetí zákona zlepší současnou situaci?

Proč se domnívá, že by bylo vhodné zavést testování příjmů žadatelů o sociální bydlení jako opatření vedoucí ke zlepšení sociálního bydlení (např. s. 87)?

Datum: 10. června 2013

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.