

Oponentní posouzení bakalářské práce

Chytilová Špátová, Šárka: „Přístup českých poslanců a poslankyň k rodičovství: analýza parlamentních debat.

Bakalářská práce, FHS UK, Praha 2006, 61 s. + 2 přílohy.

V poslední době mne příjemně potěšilo, že se mi dostalo do rukou několik bakalářských a diplomových prací, které svědčí o vzrůstajícím zájmu posluchačů FHS UK o aktuální témata. Mezi takové patří i předložená bakalářská práce Šárky Chytilové Špátové, zabývající se vývojem názorů poslanců a poslankyň na rodičovství, a to v období 1993 - 2006.

Bakalářská práce je rozdělena na dvě hlavní části: teoretickou a praktickou.

V teoretické části (do str.23) objasňuje v přehledu východiska (čtyři kapitoly), definuje termíny a formuluje „některé základní teze“ (kap. 5) pro vlastní prakticko empirickou část.

V druhé, rozsáhlejší části bakalářské práce, se tedy autorka věnuje nejprve zvolené metodologii (kap. 6., str. 24-30), aby se vzápětí na 34 stranách (7. kap., str.30-59) zabývala analýzou 350 protokolů a důvodových zpráv z jednáních parlamentu. (Pozor, v Obsahu na str. 1 uvádí „Praktická část“ a odkazuje na str. 24, kde je uveden název „Empirická část“?? Přimlouval bych se za název Analytická část.) V této poslední kapitole jde o meritum zkoumané problematiky a je zapotřebí konstatovat, že pokud jde o kvalitu, poznatelně nedosahuje kvality teoretické části. V teoretických kapitolách si ujasňuje terminologii a vymezuje problém, v analýze jako by nezbýval čas na dotaznění.

I stylistika na mnoha místech pokulhává (jeden příkladů uvádím dále).

Autorka na str. 27-8 uvádí: „Moje analýza byla kvalitativní analýza argumentů v dokumentech (stenoprotokolech), jednalo se o studii frází, příkladů a připodobnění, které jednotliví přispěvatelé využívali pro podporu svých argumentů. Hlavní argumenty se dají rozdělit do skupin, které jsou charakteristické určitým tématem.“ (str.28) A argumenty rozděluje na argumenty hodnotové, finanční a jiné. Škoda jen, že zřejmě autorce nezbývalo více času na preciznější a podrobnější obsahovou analýzu. Je však nutné konstatovat, že vybrané téma je tak zajímavé, že chvílemi čteme text jako zvláštní, živou reportáž, a vedení autorkou začínáme sami zvažovat téma a uvažovat o kvalitách našich reprezentantů.

Autorka si je problémů sama vědoma, když některé z nich popisuje nakonec v Závěrech. Tam také shrnuje některé výsledky, nicméně je uvádí znovu značně nepřehledně (str. 57-59).

Nakonec ještě musím upozornit na to, že pod názvem Literatura (str.60 a dále) není uvedena jen literatura; patří do literatury jednotlivé zákony, autorkou analyzované stenografické zprávy, dvě důvodové zprávy? Škoda, že nezbyl čas provést tyto pro nerušenou četbu potřebné úpravy. A další formální výtky: Je nepříjemné pro

čtenáře, který se chce podívat na odkaz, hledat v abecedně neseřazeném seznamu.

Nakonec je nutné konstatovat, že přesto přese všechno jde o cennou práci, kterou lze doporučit přes všechny výše uvedené výtky k obhajobě. Navrhuji kreditní hodnocení v rozmezí 25 - 35 KB; předpokládám, že počet KB bude upřesněn v obhajobě.

V Praze dne 19. října 2006

Ladislav Hrdý