

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Eliášová Helena

**Název práce:** Obraz novináře v současném detektivním románu Severní Ameriky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti schváleným tezím provedla několi zásahů do struktury práce - tyto změny promýšlela a průběžně konzultovala a podle mého soudu výsledné práci prospěly (jedná se především o zařazení podkapitol metodologické povahy, inspirované prostudováním příslušné metodologické literatury).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila přiměřené množství relevantní literatury k tématu i k technice zpracování (kde se držela především literárněvědně laděné textové analýzy). S literaturou pracuje s přiměřeným nadhledem, byť volbu titulů někdy nezdůvodňuje (např. v kap. 1.1 Literární postava úvodní shrnutí literatury, kde nakonec velmi subjektivní volba titulů vede k tak banálním zjištěním jako "Forster ... nahlíží na literární postavu odlišně než Aristoteles", s. 12, v samotné kapitole pak autorka pracuje s dalšími tituly, např. s Hodrovou, i když ji v úvodu nevyhodnocuje). Vlastní analýza je provedena pečlivě, pozorně a metodicky ukázněně, s mírnou tendencí k deskriptivnosti.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu postupující od vymezení základních pojmů a metod k vlastní analýze a interpretaci (jako milá, leč poněkud neústrojná odbočka působí kap. 1.2 o postavách novinářů ve světové literatuře, která by sama vydala na nejednu diplomovou práci a zde působí trochu násilně a autorka s ní ve vlastní analýze nepracuje). Práce je napsána věcný, výkladovým stylem a zjevně prošla technickou korekturou - překlepy a chyby se v ní vyskytují jen ojediněle (Edward Morgan Forster je opakovaně uváděn jako "Morgen", s. 12). Dojem z práce poněkud zhoršuje nízká úroveň grafické úpravy (věta ve dvou odstavcích na s. 6, špatné zarovnání např. na s. 7,10 či 27).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila původní a zajímavou práci interdisciplinární povahy, v níž prokázala orientaci v odborné literatuře a citlivý a pozorný přístup k literárnímu textu, jakož i schopnost jeho interpretace z hlediska mediální (v tomto případě novinářské) problematiky. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	---
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**