

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Eliášová Helena

**Název práce:** Obraz novináře v současném detektivním románu Severní Ameriky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchýlila ve struktuře práce nikoli tématem diplomové práce, v níž skutečně sleduje postavu novináře v detektivních románech, nýbrž ústrojnou částí, vysvětlující pojem postavy z literárněvědeckého hlediska, ale také pro mne zcela zbytečně přiřazenou kapitolou, kde jsou analyzovány postavy novináře ve francouzských románech 19. století, které víceméně vycházejí z prostudované literatury, a to většinou ze středoškolských příruček.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Helena Eliášová přečetla a prostudovala mnoho odborných titulů k dané problematice, ale v určitých kapitolách, jakou jsou Kriminální a detektivní román nebo Postavení novináře v Severní Americe se v nich ztrácí a dochází také ke značným zjednodušujícím soudům, např. ve vývoji kriminálního románu, když bere tuto problematiku od Bible přes krále Oidipa a tak dále, aniž by je dala do souvislosti s jejich mytologickým významem. Tyto banální postřehy jsou vlastní i jednotlivým charakteristikám děl, kde chybí literárněkritické souvislosti.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Formulování závěru diplomové práce je podceněno, autorka sice sleduje cíl DP, ale jsou ponechány stranou odkazy na úvodní metodologickou část teorie literárních postav, se kterou nepracuje V závěru jde tedy spíše o sociologicko - literární postřehy. Poznámkový aparát je na dobré úrovni, soupis literatury také, ale pro mne je zcela nepochopitelné vynechání překladatelů ve sledované beletrii (zvláště, když je bibliografický údaj psán takto: "v tomto překladu poprvé"). Jen výjimečně jsou v práci překlepy. Grafická úprava je na nízké úrovni (zarovnání řádků a stránek aj.) a navíc by bylo zajímavé doplnit práci obálkami detektivních a kriminálních románů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Obraz novináře v současném detektivním románu Severní Ameriky Heleny Eliášové je rozsáhlou a interdisciplinárně pojatou diplomovou prací, která se nevyhnula řadě úskalí, se kterými je takovéto téma propojeno. Výkladové literárněhistorické kapitoly o kriminálních a detektivních žánrech jsou zatíženy banální popisností bez vazby na teoretické souvislosti vzniku a interpretace děl, stejně tak nemůže být ucelená ani kapitola o postavení novináře v Severní Americe, která se omezuje na několik zajímavých tvrzení. Oceňuji ale rozvrstvení jednotlivých novinářských postav ze sledovaných románů a schopnost je dramaticky pojmenovat. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**