

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Strapina Jméno: Lukáš

NÁZEV PRÁCE:

Volební kampaně v České republice
při volbách do Senátu a do krajských zastupitelstev v roce 2008

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

Oponentský posudek: X

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2
-----	--	---

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autor se v problematice dobře orientuje a staví na robustním teoretickém zakotvení. Z hlediska postupů je otázkou, zda autor neměl zvolit jiné oslovení KSČM a zda neměl např. v případě KDU-ČSL posílit význam dotazníkového šetření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce je ve výše uvedených ohledech na velmi vysoké úrovni. V některých momentech autor možná zbytečně opakuje (např. hypotézy či výklad o negativní reklamě). Ojedinele se objevují překlepy (Oto/Otto), malá písmena místo velkých (skupina team), některé odstavce jsou více odsazené než jiné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce Lukáše Strapiny je velmi solidní, poctivě zakotvená a zpracovaná, zkoumaná problematika je dobře systematizována. K silným stránkám patří teoretické zakotvení a autorova schopnost interpretovat dílčí otázky. Ke slabším stránkám práce patří místy příliš fragmentovaná teoretická část (autor se možná mohl zaměřit na menší okruh teoretických přístupů) a rozdílný datový soubor u jednotlivých stran (autor má zjevně nejvíce dat o kampani ČSSD, naopak se mu nepovedlo přimět ke spolupráci KSČM). Ač si je autor vědom úskalí tohoto přístupu, hodnotí politický marketing KDU-ČSL na úrovni centra, ačkoli jsou lidovci zjevně na cestě k regionální straně. Nabízí se tedy otázka, zda byla výzkumná strategie zejména z pohledu uchopení KSČM a KDU-ČSL vhodně zvolena. Autor se pouze s obtížemi orientuje v regionálním stranickém systému, za jehož součást považuje „nezávislé“, kteří v krajských volbách neexistují (pokud je autor nezaměnil za „Nezávislé“), případně autor zcela opomenul fúzi SNK a ED (píše o SNK, případně nesprávně o koalici SNK a ED). Uvedené připomínky by však nikterak neměly snížit celkově velmi dobrý dojem z práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Nemyslíte, že pokud chcete zpracovat v podstatě případovou studii o kampaních KSČM, je odeslání čtyř e-mailů nedostatečné?
5.2	O co opíráte tvrzení, že si KSČM nezpracovala žádný průzkum trhu? Nemůže být deklarovaný přístup

	KSČM k politickému marketingu pouze gestem?
5.3	Považujete údaje o finančních nákladech na volební kampaně stran uváděné v citovaných zdrojích za reálné, případně jaká jsou případná rizika interpretace těchto informací?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Výborně ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 26.1.2013

Podpis:

