

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Strapina**

Jméno: Lukáš

NÁZEV PRÁCE: Volební kampaně v České republice při volbách do Senátu a do krajských zastupitelstev v roce 2008

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Lebeda**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště:

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1-2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNOUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Lukáš Strapina si za téma své práce zvolil analýzu volebních kampaní ve volbách druhého řádu, konkrétně analýzu kampaní před senátními a krajskými volbami 2008. Přestože by se někdo mohl pozastavovat nad tím, že se jedná o téma poněkud neaktuální (od té doby se konaly již další krajské volby 2012 a současně dvoje volby do Senátu), smysl této práce nespočívá v aktuálnosti zkoumaných voleb, ale v jejich jedinečnosti. Jednalo se v podstatě o první krajské volby, kde byly v masivní míře využity nástroje moderního politického marketingu. Navíc se jednalo o volby, které se do paměti všech politických pozorovatelů zapsaly, jako krajské volby, které rozhodly čistě celostátní témata.

Lukáš Strapina téma uchopil velmi komplexně. Úvodní teoretická kapitola čítá skoro padesát stran. Teoretický základ práce je zde vybudován velmi detailně. U některých teoretických východisek jsem si kladl otázku, jestli v práci musely být. Zvláště ty, které později nejsou využívány v analytické části práce. Autor postavil teoretickou část práce na známých konceptech, z nichž však některé bývají kritizovány jak pro jejich obsah samotný, tak pro jejich nadužívání. Mám na mysli koncept J. L. Marshment, na kterém z velké části stojí i tato práce.

Samotná analýza je přesvědčivá. Autor sice nepoužívá žádné sofistikovanější kvantitativní nebo kvalitativní metody, nicméně i tak se mu daří poměrně přesvědčivě vyargumentovat své závěry. Pravdou sice je, že nejsou příliš překvapující, jelikož volbám 2008 se již několik prací věnovalo, přesto se jedná o původní zjištění.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení:

Práci hodnotím jako zdařilou. Autor jejímu zpracování evidentně věnoval velké úsilí. Mé hodnocení stupněm výborně je jednoznačné.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 16.6.2013

Podpis: _____