



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Jaroslav Urban

Název práce: Deficit strategického vládnutí v obranné politice České republiky

Autor posudku: PhDr. Libor Stejskal

Při hodnocení diplomové práce postupuji podle následujících hledisek.

1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Zvolené téma považuji za velmi přínosné především z toho důvodu, že předmět práce je pro ČR palčivým veřejně-politickým problémem. Ten je tak zásadní, že celá sféra obranné politiky bývá velmi často v médiích i širokou veřejností vnímána hlavně a – někdy i pouze – skrze kauzy a skandály spojené akvizicemi a modernizačními projekty ozbrojených sil. Bylo tedy zcela logickou ambicí uchopit toto řetězcí se seskupení jednotlivých kauz a průšvihů jako celek. Potom se koncept strategického vládnutí, respektive indikace jeho zoufalého nedostatku, jevila jako logický nástroj k uchopení tématu a provedení analýzy dlouhodobého selhání jednoho z klíčových sektorů státní správy.

Významným kladem, který přispěl k dobrému výsledku, je autorovo „insiderství“. Jako příslušník vzdušných sil Armády ČR má k dispozici důvěrnou znalost prostředí, vnitřních mechanismů fungování organizace a její kultury. Samozřejmě také má přístup k informacím, týkajícím se přímo jednotlivých zkoumaných fenoménů (zvláště těch se vztahem ke vzdušným silám AČR, jako je dnes už dvacetiletá kauza bitevníku L-159 nebo nověji pořízení transportních letounů CASA 295.

Práce je tedy také informačně, empiricky výživným dokumentem, který může posloužit mimo jiné třeba i novinářům.

Povedlo se tedy napsat diplomovou práci, která je vyváženým pokusem uchopit velmi konkrétní materii, a to v poměrně širokém rozsahu – vybrány jsou všechny zásadní problematické případy –, ale také zobecnit a zasadit ji do vhodného konceptuálního rámce.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Výzkumné otázky jsou stanoveny jednoduchým a úsporným, ale funkčním způsobem. Stanoveny jsou tři hlavní cíle, a níže přiřazené otázky se vztahují především k prvnímu, částečně i druhému cíli.

Jednotlivým výzkumným otázkám není přiřazena zjevně označená odpověď (otázka č. 1 – odpověď na otázku č. 1), ale fakticky navazující části práce obsahují odpovědi na stanovené otázky.

3) Strukturace práce

Jsem přesvědčen, že struktura práce a logika řazení jednotlivých kapitol je jedním z nejsilnějších atributů této diplomové práce. Zároveň chci vyzdvihnout autorovu značnou ochotu a receptivitu k úpravám struktury podle dobře míněných rad vedoucího práce.



Je sympatické, že se v útlém rozsahu podařilo udržet úvodní podpůrné pasáže o použitých metodách a o teoretickém rámci. Autor tak nezabíhá do velmi rozšířeného blábolení studentů o metodologii (přestože se většinou o skutečnou metodologii nejedná).

4) Věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Znalost reálií zaručila velmi dobrý výsledek i v této souvislosti. Dobře a přesvědčivě jsou vystavěny nejen pasáže popisující reálné jevy (jednotlivé případy), ale poměrně výstižně jsou pak používány argumenty z odborné literatury, jimiž autor dokládá, že jde o obecnější a do širšího kontextu patřící problém (Dvořáková, Sokol, Mazalová).

Zcela detailní námitku mám jen k líčení případu obrněných transportérů Pandur. Není příliš poctivé, ale ani logicky pravdivé vzít skutečnost, že stroj nepatří na absolutní světovou špičku v tomto segmentu výzbroje, a z ní vyvodit, že pořízení takové techniky je nezodpovědné, protože může ohrozit životy vojáků nasazených např. v Afghánistánu. To by totiž znamenalo, že odpovědné je použít jedině tu techniku, která aktuálně představuje samotnou špičku vývoje – a to přece není pravda, a už vůbec to není reálné. Navíc schopnost ochrany pro posádku je u Panduru naprosto srovnatelná s ostatními stroji z této kategorie a generace – tedy s vozidly Piranha/Stryker, Boxer nebo především Patria AMV. Dokonce ani argument citující Antonína Raška o údajné nešpičkovosti je polovičatý. „Papírově“ je český Pandur naopak výrazně lepší než původní rakouská konstrukce nebo portugalské sériové stroje. To je ale zároveň zdrojem onoho obrovského prodražení. A tento fakt nejvíc zpochybňuje výběr tohoto typu – nebylo možné dosáhnout takto vysoké technické úrovně levněji s jiným výchozím typem, a to právě s Piranhou nebo AMV?

Práce nepřichází s žádným zásadním objevem nebo převratnou myšlenkou, ale je to solidní jednoduchá analýza, z níž je od počátku jasné, co chce autor říct, a dobře to doloží.

5) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Použitý teoretický rámec – tedy pohled na obrannou politiku v kontextu vývoje bezpečnosti a s aplikací konceptu strategického řízení/vládnutí – je velmi jednoduchý, pochopitelný a funkční.

6) Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Metody nejsou úplně silnou stránkou. Rozhovory jsou 100% odpovídající metodou a nejcennějším zdrojem dat, ostatní uvedené metody jsou ale trochu v mlze – tedy hlavně jejich výčet a popis, ten opravdu nedává příliš tušit, co všechno jsou ony „klasické veřejně politické analytické metody“.

7) Využití literatury a dat

Literatura je vybrána velmi dobře, autor někdy používá i starší a přesto kvalitní zdroje, což svědčí o poctivém přístupu a opravdovém hledání. Zároveň se nadržuje jen úzce vymezeného „vojenského“ kopyta, ale pracuje s literaturou, která zajistí značný přesah do veřejně-politické, ale i obecně společenské problematiky (citace Jana Sokola, Vladimíry Dvořákové). Celkový objem literatury považují za zcela dostatečný.

8) Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Po formální stránce je práce průměrná, vyskytují se občasné stylistické a gramatické chyby (přebytečné čárky ve větách). Nejvíc prohřešků je z typografického hlediska – chybějící mezery za čárkami, ne zcela jednotný styl odkazů na zdroje, ale to jsou opravdu marginální detaily. Naopak práce s jazykem je velmi, velmi dobrá, práce se skutečně dobře čte a většina textu má i určitý



sympatický vnitřní tah a spád.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „1“.**

Datum: 14. 6. 2013

Podpis: