

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Tereza Vavřinová

Název práce: Voliči a nevoliči v České republice

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Linek, Ph.D.

Oponent/tka: Prof. RNDr. Jan Hendl, CSc.

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce dobře formuluje výzkumné otázky a je správně strukturována. Práci by prospělo zařazení stručné kapitoly shrnující použitý analytický postup a původ dat.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Tento aspekt práce je v pořádku.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data pocházejí z profesionálních provedených šetření a jejich kvalita je zřejmě adekvátní. Při jejich analýze bylo možné uvažovat další techniky, pravděpodobně s větší výpovědní hodnotou (viz dále).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je kvalitní a odpovídá použitému statistickému zpracování. Poznávám, že model z obrázku 1 navozuje potřebu použít koncept mediátorových proměnných, přičemž analýza by se mohla opírat o metody úsekové analýzy.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Tento aspekt práce je v pořádku.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka se neodkazuje číslem na tabulky.

Tabulky 3 a 4 s rozdíly, také by bylo vhodné uvést původní tabulky

Citace nejsou dle ČSN normy a není jasné podle, které normy se postupovalo.

V diskusi (kap. 7) by bylo užitečné doplnit některé argumenty odkazy na tabulky a grafy z předchozích částí textu, dokonce by bylo možné zařadit i další přehledové tabulky či grafy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Oceňuji podrobnou argumentaci při analýze vlivu různých vlivu faktorů na volební účast.

Upozorňuji na sporná místa v textu, v těchto případech se jedná o méně závažné aspekty:

Terminologie: hladina významnosti 99.9% na s.37.

Logistická regrese může mít více kategorií závisle proměnné.

Tab. 5, nejsou jasně popsány model I a II.

Proč není ponechána hladina příjmu v původních jednotkách, proč se provedla kategorizace?

Jak studentka posuzovala multikolinearitu?

Co to je $V=$ na s.53?

„Nepravidelní voliči tedy v některých volbách odevzdají hlas a v jiných ne.“ na s. 59 To je jistě zřejmé!

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké důsledky vyplývají z porovnání binární a multinomické logistické regrese?

Je nutné využít koncept mediátorových proměnných a zohlednit je v statistické analýze?

Jak lze aplikovat úsekovou analýzu?

Celkové hodnocení práce:

Práce vyhovuje nárokům na diplomní text po formální i obsahové stránce. Provedená argumentace pomocí výsledků analytické části je adekvátní, závěry znamenají přínos pro lepší interpretaci údajů o volební účasti. Mohly být využity pokročilejší analytické techniky.

Datum:7.6.2013

Podpis: