



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Bc. Dalibor Knedla

**Název práce:** eské u ovské kolství na rozcestí

**Autor posudku:** Doc. PhDr. Arnoť Veselý, Ph.D.

Autor si pro svoji diplomovou práci zvolil d lefitý problém aktuální vzd lávací politiky v eské republice ó u ovské kolství. P es d lefitost a rozpornost tohoto tématu, je tato oblast výzkumn opomíjená. Autor se tedy ocitl ve výzkumn pom rn málo probádaném terénu, navíc plném ideologických st et a zjednodu-ených pojetí. Práce tak má p idanou hodnotu ó p ichází s novými poznatky o daném tématu a p edev-ím p edstavuje ojedin lý pokus o vyváfený pohled na danou problematiku. Velice oce uji zejména vnit ní zájem o problematiku, snahu d kladn ji pochopit z r zných stran a dívat se na problém na základ vlastního kritického my-lení.

Práce je v zásad dob e strukturována. Obsahuje v-echny ásti, které by m la dobrá odborná práce mít: vymezení cíl a výzkumných otázek, rozbor metodologie, teoretických východisek, rozbor problému s využitím r zných typ dat, návrh mofných e-ení a vlastní kritické reflexe v záv ru. Ze struktury pon kud vybo uje kapitola 5 ó srovnání mezinárodních p ístup . Je dob e, fle zde tato kapitola je, ale stálo by za to lépe vysv tlit její za azení do práce na toto místo a lépe ji uvodit.

Nejslab-í ást práce spat uji v teoretických východiscích (kapitola 2). Teorie jsou zde pouze na rtnuté. To se týká zejména kapitoly 2.2, která íta pouze jediný odstavec, na jeho fl základ vskutku nelze posoudit, co se rozumí pod špozitivními funkcemi diverzifikovaných pracíõ. Obecn by bylo dobré, kdyby ást 2 srozumiteln ji a systemati t ji pojednala o tom, z jakých r zných hledisek lze problém u ovského kolství nahlífet a kdyby byl lépe podán výklad mofných teoretických efekt u ebních obor .

Pokud jde o metodologii, ta je p im ená typu práce. Je -koda, fle autor dle vlastních slov pracoval pouze se t emi rozhovory, p estofle jich uskute nil více: *šCenným zdrojem informací pro m byly dále rozhovory s regionálními zam stnavateli, inspektory eské kolní inspekce a v neposlední ad s bývalým editelém Národního ústavu odborného vzd lávání, Miroslavem Procházkou. Z t chto rozhovor v-ak nebyl po ízen audiovizuální záznam, jejich poufítí proto*



nebylo možné. V této souvislosti lze namítnout, že po řízení audio záznamu (autor má zřejmě na mysli zvukový záznam, nikoli *audiovizuální*, tedy obrazový záznam, jak nepěsne uvádí), není podmínkou využití dat ve výzkumu. Za předpokladu dodržení dalších metodologických pravidel (jako je například informovaný souhlas) lze využít i tyto rozhovory. Je škoda, že tak neučinil. Naopak výsledky ohniskových skupin považuji za velmi zajímavé, dodávající práci nové podněty a postřehy. Pokud jde o ostatní metody (špatnou statistiku), bylo by dobré, kdyby autor více upřesnil, o jaké zdroje dat a proč se opíral.

Jádro práce je tvořeno kapitolami 5-9, ve kterých se autor vnuje vymezení problému. Jak jsem uvedl již výše, pohled autora je zde vyvážený a přitom zalíbený na samostatném kritickém úsudku. Argumentace autora je podložená a přesvědčivá. V analýze postrádám ovšem dva aspekty úrovně: regionální rozložení úrovních oborů a rozložení z hlediska genderu. Podobně, jak autor správně ukazuje, efekty úrovně se výrazně liší v závislosti na tom, o jaký jde úrovní obor, podobně se liší, podle regionu a genderu. S nimi kterými tvrzeními by bylo polemizovat, respektive bylo by je třeba dále rozvést nebo upřesnit. Například hned na straně 1 autor uvádí, že *šproti tomu stojí názor, že u úrovních oborů nemají v současné společnosti své opodstatnění a jejich role byla dlehlitá pouze v dřívějších prmyslových ekonomikách.* Neznám nikoho v české republice, kdo by se pod takto formulovaný výrok podepsal.

Práce je po formální stránce na dobré úrovni. Jazyk autora je jasný a srozumitelný. Najdou se sice drobné nepřesnosti i nepřesnosti, ale není jich mnoho. Autor čerpá z dostatečného množství českých i zahraničních pramenů. Citace pramenů není ovšem úplně sledná a jednotná (to se týká především poznámek pod čarou). V práci jsou také některé nepřesné formulace a stylistické neobratnosti, například: *špráce je zaměna smyslem kvalitativního výzkumu* (strana 8) nebo *šhlavní argumenty jsem podkládal statistickými údaji* (strana 11).



Celkov lze říci, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Jako vedoucí práce vím, že student se práci v oboru dlouhodobě, samostatně, systematicky a s velkým vnitřním zaujetím.

**Práci doporučuji přijmout k obhajobě a v závislosti na jejím průběhu ji hodnotit známkou výborně nebo velmi dobře.**

**Otázky k obhajobě :**

- Na straně 59 uvádíte, že řešení by mohlo spočívat v propojení silných stránek neeckého a vědeckého modelu. Je to ale možné? Je možné sloučit přípravu na profesi (neecký model) s integrací a nízkou selektivitou (vědecký model)? Není selektivita vždy nutnou daní za bezprostřední přípravu na povolání (a tedy níže pravděpodobnost nezaměstnanosti)? Jak konkrétně by mohl takový systém vypadat a co by bylo nutné změnit?

Datum: 22. května 2013

Podpis: