

P O S U D E K O P O N E N T A D I P L O M O V É P R Á C E

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Jan Týč**

Oponent: **Mgr. Pavel Frýbort**

Téma práce: **Analýza zakončování útoku na ME 2012 ve fotbale**

Cíl práce:

Cílem práce je u vybraných týmů identifikovat nejčastější a nejefektivnější způsoby zakončování útoků na ME 2012 a komparovat je s výsledky s údaji z MS 2010. Identifikovat charakteristické modely zakončování útoků a vytvořit soubor cvičení pro tréninkový proces.

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

2. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: průměrná

3. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Formální hledisko:

DP z formálního hlediska splňuje všechny podmínky, které jsou doporučovány naší institucí. Teoretická část se zabývá analýzou útočné fáze s detailním zaměřením na jednotlivé složky tvořící obsah hry, ze kterého autor vychází při sestavení jednotlivých kategorií pozorování. Protože se jedná o komparativní studii, je zde zřetelná absence výsledků z MS 2010 popř. z ME 2008. **Literatura** – zahrnuje celkem 35 publikací, z toho 9 je cizojazyčných.

Obsahové hledisko:

Teoretická část – podrobně pojednává o obsahu hry, která vychází z nejen z české odborné literatury, ale taktéž ze zahraniční odborné literatury. Nicméně, v minulosti byli provedeny velmi podobné analýzy, které hodnotili účinnou fázi u různých mužstev na MS nebo ME, ať prostřednictvím DP, BP nebo odborného časopisu Fotbal a trénink. Teoretická část by tak syntetizovala širou oblast řešené problematiky, jež by byla podrobena podrobné diskuzi s výsledky vlastního šetření.

Cíle práce – na str. 34 se neshoduje s cílem práce v Abstraktu. Dílčím cílem bylo porovnat hru českého týmu, i když nikde toto autor nepopisuje.

Hypotézy – autor vytyčil čtyři hypotézy, přesto není jasné, z čeho vycházejí.

Metodologie – autor si vymezil „kategorie pozorování“, přesto nikde není k dispozici záznamový arch, který by obsahoval tyto kategorie. Dosažené výsledky mohou být kontaminovány počtem utkání vybraných mužstev (3 utkání Nizozemí, 6 utkání Španělska a 4 utkání ČR).

Výsledková část – obsahuje přehledné grafy a tabulky, které autor vytvořil na základě dosažených výsledků. Výsledková část obsahuje výsledky z MS 2010 není ovšem jasné odkud tyta data byla získána.
hodnocení.

Diskuze – autor interpretuje výsledky šetření a komparuje je s výsledky z MS 2010.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě Vašeho šetření uveďte základní rozdíly mezi Španělskem, Nizozemskem a ČR?
4. Práce je **doporučena** k obhajobě.
5. Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře - dobře** (podle průběhu obhajoby)

V Praze 15. 9. 2013

podpis oponenta