

## **Oponentský posudek**

na diplomovou práci **Bc. Jana Kadlece**, který ji zpracoval pod názvem „**Vybrané parametry posturální stability u výkonnostní kategorie tanečního sportu.**“

Diplomová práce má jasné metodologické členění. Je zpracována na 72 stranách. Základ svého poznání, pro zpracovávání práce, autor čerpal ze 66 literárních pramenů v nichž v převážné většině jsou zastoupeny prameny zahraniční.

V podstatné kapitole teoretické, klade autor správně důraz na co nejlepší terminologickou přesnost. Vysvětlení k jednotlivým termínům a odborným souslovím podává stručně a výstižně. Kromě otázek, které se obecně vztahují k posturální funkci, se dále zabývá posturální stabilitou ve sportu a následně jejím projevem ve výkonech tanečníků. Připojuje kritéria hodnocení tanečního výkonu na soutěži a systém výkonnostních tříd pro rozšíření a tím i větší porozumění čtenáře tanečnímu sportu. V této souvislosti upozorňuje obecně na význam tělesného složení pro sport a taneční sport zvláště, kdy při hodnocení se hledá estetická pohybová dokonalost úzce související s morfologickou charakteristikou tanečníků. Cíl práce je jasně formulován, taktéž úkoly a hypotézy.

Metodická část je dostatečně vysvětlující, doprovázená obrázky od č. 3a – 7.

Výsledková část si rovněž zaslouží pochvalu za přehledné uspořádání množství čísel v tabulkách s opakujícími se, avšak pro čtenáře důležitými vysvětlivkami pod každou z nich.

### **Připomínky:**

- V názvu práce mi chybí výraz, který by čtenáři ujasnil kdo je subjektem výkonnostní kategorie. Ke zvážení dávám např.: „Vybrané parametry...tanečníků vrcholových sportovních soutěží“.
- Pokud v textu odkazujeme na jakýkoliv podstatný, v tomto případě metodologický „detail“, který jsme využili v práci, je vhodné, když kromě běžné a správné citace označíme i stranu, na které čtenář naznačený „detail“ v publikaci rychle najde. (S.32, poslední věta.)
- Překlepy lze spatřit na stranách 23, 58, 62.
- Průběh křivky k bodu a, b, a c je v textu výhodnější uvést kurzívou. (S. 34.)
- Domnívám se, že u 2. hypotézy bylo zbytečné uvádět ...“z hlediska jejích vybraných parametrů“.... (S. 29).
- Pokud by chtěl někdo opakovat výzkumné šetření bylo by zřejmě nutné vědět rozměr molitanové podložky a její pevnost.

### **Dotazy:**

- Jak lze rozumět větě: „Celkové těžiště těla souvisí se stabilitou člověka v jednotlivých polohách a postojích“.
- Jaký smysl mají získané průměrné hodnoty věku, výšky, hmotnosti a BMI všech členů souboru pro celkový výsledek práce? Lze najít v literatuře podobné údaje pro srovnání? (S. 30.)
- O jaký podřep šlo? O mírný podřep nebo hlubší podřep (tedy s jakým úhlem v podkolení), na celých chodidlech či na špičkách? (S. 33.)
- Jakým způsobem lze dospět k místu, které jste označil „vrcholem přípravného období“?
- V tab. 6 (s. 46) jde o porovnávání t-testem výchylek a nebo rozdílů mezi výchyly v antero-posteriorní rovině apod.
- V diskusi se zmiňujete, že pouze u 5 vybraných parametrů posturální stability došlo ke statisticky významným změnám na hladině významnosti  $p < 0,05$ . Jakou věcnou významnost sám přisuzujete vypočítaným hodnotám?

### **Závěr:**

Diplomant **Bc. Jan Kadlec** předložil k obhajobě velmi pěkně obsahově i jazykově zpracovanou diplomovou práci. Přesto, že jak říká: „Jedná se o úzce specifický vorek jedinců na vrcholové úrovni“, zpracování tématu zvolenou metodikou mu přineslo poznatky, které v diskusi odpovídajícím způsobem popisuje, závěry v souladu s úkoly a hypotézami dobře a srozumitelně formuluje a uvažuje z nich o možných dalších pracovních východiscích. Připomínky, které výše uvádím jsou obvyklé, k nalezení v jakékoliv a to nejen diplomové práci. Tato diplomová práce odpovídá požadavkům, které jsou na ni kladeny studijním a zkušebním řádem fakulty a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

V Praze, 20. 9. 2013

